

NEMZETKÖZI DOPPINGELLENES SZABÁLYZAT

NEMZETKÖZI SZABVÁNY



EREDMÉNY- KEZELÉS

2021. JANUÁR

NEMZETKÖZI
DOPPINGELLENES
ÜGYNÖKSÉG
Játssz tisztán!



WORLD
ANTI-DOPING
AGENCY
play true

Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány

A Nemzetközi doppingellenes *szabályzat Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabványa* az egész világra kiterjedő doppingellenes program részeként kidolgozott, kötelező *nemzetközi szabvány*. Kidolgozására az *aláíró felekkel*, közhatóságokkal és egyéb érintett érdekeltekkel egyeztetve került sor.

Az *Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabványt* a WADA Végrehajtó Bizottsága első ízben a 2019. november 7-én Katowicében tartott Nemzetközi sportdopping konferencián fogadta el és hagyta jóvá, és 2021. január 1-jétől hatályos.

Kiadó:

Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség
Stock Exchange Tower
800 Place Victoria (Suite 1700)
PO Box 120
Montreal, Quebec
Kanada H4Z 1B7

www.wada-ama.org

Tel.: +1 514 904 9232
Fax: +1 514 904 8650
E-mail: code@wada-ama.org

Értelmezésbeli kérdések, továbbá a magyar és az angol nyelvű változat ellentéte esetén a WADA által közzétett hivatalos, angol nyelvű változat az irányadó!

TARTALOMJEGYZÉK

1.0	Bevezetés és hatókör.....	5
2.0	A Szabályzat rendelkezései.....	5
3.0	Fogalommeghatározások és értelmezésük.....	6
3.1	A 2021. évi Szabályzatban meghatározott, az <i>Eredménykezelésre</i> vonatkozó nemzetközi szabványban használt szakkifejezések	6
3.2	A <i>Tesztelésre</i> és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések	13
3.3	A Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések	14
3.4	A <i>Gyógyászati célú mentességekre</i> vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezés.....	15
3.5	A magánélet és a személyes információk védelmére vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések.....	15
3.6	Az <i>Eredménykezelésre</i> vonatkozó nemzetközi szabvánnyal kapcsolatos, meghatározott szakkifejezések	16
3.7	Értelmezés	17
4.0	Általános elvek.....	18
4.1	Az <i>eredménykezelés</i> titkossága	18
4.2	Időszerűség	18
5.0	Első eredménykezelési fázis	19
5.1	<i>Pozitív vizsgálati eredmények</i>	19
5.2	<i>Atipikus eredmények</i>	24
5.3	<i>Pozitív vizsgálati eredményt vagy atipikus eredményt nem érintő ügyek</i>	25
5.4	Továbblépés mellőzésére vonatkozó döntés.....	27
6.0	<i>Ideiglenes felfüggesztések</i>.....	28
6.1	Hatókör	28
6.2	<i>Ideiglenes felfüggesztés</i> kiszabása	28
6.3	Önkéntes <i>ideiglenes felfüggesztés</i>	30
6.4	Értesítés.....	30
7.0	Vádemelés	30
8.0	Meghallgatási folyamat.....	34
9.0	Döntések.....	37
9.1	Tartalom.....	37
9.2	Értesítés.....	39
10.0	Fellebbezések	40



10.1	A fellebbezési jogokra és módokra irányadó szabályok a <i>Szabályzat</i> 13. cikkében vannak rögzítve.....	40
10.2	A <i>Szabályzat</i> 13.2.2 cikkének értelmében vett nemzeti fellebbviteli fokok tekintetében:.....	40
10.3	Ami a CAS előtti fellebbezéseket illeti:.....	40
11.0	Az <i>eltiltás</i> ideje alatti részvétel tilalmának megsértése.....	41
	A MELLÉKLET – LEHETSÉGES MEGFELELÉSI MULASZTÁS FELÜLVIZSGÁLATA	42
A.1	Felelősség.....	42
A.2	Követelmények	42
	B MELLÉKLET – <i>EREDMÉNYKEZELÉS</i> A HOLLÉTI MULASZTÁSOK ESETÉBEN.....	42
	C MELLÉKLET – <i>EREDMÉNYKEZELÉSI KÖVETELMÉNYEK ÉS ELJÁRÁSOK A SPORTOLÓI BIOLÓGIAI ÚTLEVÉL ESETÉBEN</i>	50

ELSŐ RÉSZ: BEVEZETÉS, A SZABÁLYZAT ELŐÍRÁSAI, A NEMZETKÖZI SZABVÁNY ELŐÍRÁSAI ÉS FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK

1.0 Bevezetés és hatókör

Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* a Nemzetközi doppingellenes program részeként kidolgozott, kötelező *nemzetközi szabvány*.

Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* célja, hogy meghatározza a *doppingellenes szervezetek* alapvető felelősségeit az *eredménykezelés* tekintetében. Amellett, hogy leírja az *eredménykezelés* bizonyos általános alapelveit (4. szakasz), e *nemzetközi szabvány* szintén rögzíti az *eredménykezelés* különböző fázisaira vonatkozó alapvető kötelezettségeket az első felülvizsgálattól és az esetleges doppingvétségekről szóló értesítéstől kezdve (5. szakasz) az *ideiglenes felfüggesztéseken* (6. szakasz), a doppingvétségekkel való gyanúsításon és a *következményekre* tett javaslaton (7. szakasz), a meghallgatási folyamaton (8. szakasz) át egészen a döntés meghozataláig és az arról történő értesítésig (9. szakasz) és a fellebbezésig (10. szakasz).

Függetlenül e *nemzetközi szabvány* kötelező jellegétől és attól a lehetőségtől, hogy a *doppingellenes szervezetek* általi eltérések A *szabályzat aláírók* általi betartására vonatkozó *nemzetközi szabvány* szerinti megfelelési következményekre adhatnak okot, a jelen *nemzetközi szabványtól* való eltérések nem érvénytelenítik a doppingvétség analitikai eredményeit vagy más bizonyítékát, és nem jelentenek igazolást a doppingvétséggel szemben, kivéve, ha arról a *Szabályzat* 3.2.3 cikke kifejezetten rendelkezik.

Az e *nemzetközi szabványban* használt azon szakkifejezések, melyek a *Szabályzatban* meghatározott szakkifejezések, dőlt betűvel vannak szedve. Az e vagy másik *nemzetközi szabványban* meghatározott szakkifejezések aláhúzással vannak jelölve.

2.0 A Szabályzat rendelkezései

A 2021. évi *Szabályzat* következő cikkei közvetlenül az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvánnyal* kapcsolatosak, ezeket magában a *Szabályzatban* lehet megtekinteni:

- *Szabályzat* 2. cikk – Doppingvétségek
- *Szabályzat* 3. cikk – A doppingolás bizonyítása
- *Szabályzat* 5. cikk – *Tesztek* és vizsgálatok
- *Szabályzat* 7. cikk – *Eredménykezelés* - Felelősség, kezdeti áttekintés, értesítés és *ideiglenes felfüggesztés*
- *Szabályzat* 8. cikk – *Eredménykezelés* - A tisztességes meghallgatáshoz és a meghallgatás eredményét közlő értesítéshez való jog
- *Szabályzat* 9. cikk – Egyéni eredmények automatikus *érvénytelenítése*
- *Szabályzat* 10. cikk – Egyénekkal szemben alkalmazott szankciók
- *Szabályzat* 11. cikk – A csapatokat sújtó *következmények*
- *Szabályzat* 13. cikk – *Eredménykezelés* - Fellebbezés

- Szabályzat 14. cikk – Titoktartás és jelentéstétel
- Szabályzat 15. cikk – Határozatok végrehajtása
- Szabályzat 20. cikk – Az aláíró felek és a WADA további feladatai és kötelezettségei

3.0 Fogalom meghatározások és értelmezésük

3.1 A 2021. évi Szabályzatban meghatározott, az *Eredménykezelésre* vonatkozó nemzetközi szabványban használt szakkifejezések

ADAMS: Doppingellenes Adminisztrációs és Irányítási Rendszer: adatok bevitelére, tárolására, megosztására és lekérdezésére szolgáló internetes adatbázis-kezelő eszköz, amelynek célja az adatvédelmi jogszabályokkal összhangban az érintettek és a WADA doppingellenes tevékenységeinek támogatása.

Beadás/alkalmazás: *Tiltott anyag vagy tiltott módszer más személy általi használatának vagy az arra tett kísérletnek az elősegítése, felügyelete, előmozdítása vagy abban más módon történő részvétel. Ez a definíció nem terjed ki a tiltott anyagok és tiltott módszerek orvosi személyzet általi, jóhiszemű, ténylegesen és jogszerűen gyógyászati vagy egyéb indokolható célra történő használatára és azokra a tevékenységekre, amelyek a versenyidőszakon kívül végzett teszteken nem tiltott anyagokkal kapcsolatosak, kivéve, ha a körülmények összességében azt támasztják alá, hogy a tiltott anyagokat ténylegesen nem jogszerű gyógyászati célra, hanem a sportteljesítmény növelésére kívánják használni.*

Pozitív vizsgálati eredmény: WADA által akkreditált vagy a WADA által jóváhagyott laboratórium által benyújtott, a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványnak megfelelő jelentés, amely egy mintában tiltott anyag, annak metabolitjai vagy markerei jelenlétét állapítja meg, vagy tiltott módszer használatára utaló bizonyítékot talál.

Pozitív útlevéleredmény: Olyan jelentés, amely a vonatkozó nemzetközi szabványok szerint pozitív útlevéleredménynek minősül.

Doppingellenes szervezet: A WADA vagy a doppingellenőrzési folyamat bármely részének kezdeményezésére, végrehajtására vagy végrehajtatására vonatkozó szabályok elfogadásáért felelős aláíró fél. Ide tartozik például a Nemzetközi Olimpiai Bizottság, a Nemzetközi Paralimpiai Bizottság, a jelentős sportesemények szervezői, amelyek sporteseményeiken teszteket végeznek, a nemzetközi szövetségek és a nemzeti doppingellenes szervezetek.

Sportoló: A nemzetközi szövetségek meghatározása szerint nemzetközi szintű, illetve a nemzeti doppingellenes szervezetek meghatározása szerint nemzeti szintű sporttevékenységet folytató személy. A doppingellenes szervezet saját hatáskörében dönthet arról, hogy a doppingellenes szabályokat alkalmazza-e a nem nemzetközi vagy nemzeti szintű sportolókra, és hogy ezzel felveszi-e ezeket a sportolókat a „sportoló” definíciójának körébe. Azokkal a sportolókkal kapcsolatban, akik sem nemzetközi szintű, sem nemzeti szintű sportolónak nem minősülnek, a doppingellenes szervezet az alábbi módokon járhat el: korlátozott körű teszteket végez, vagy egyáltalán nem végez teszteket; a mintákat nem elemzi a tiltott anyagok teljes jegyzékére vonatkozóan; korlátozott mértékben vagy egyáltalán nem kér be a sportoló tartózkodási helyére vonatkozó információkat; vagy nem ír elő előzetes gyógyászati

célú mentességet. Ha olyan *sportoló* követ el a 2.1., 2.3. vagy 2.5. cikk szerinti doppingvétséget, aki nemzetközi vagy nemzeti szintnél alacsonyabb szinten versenyez, de a *doppingellenes szervezet* kiterjesztette rá tesztelési hatáskörét, az adott sportlóra a *Szabályzatban* foglalt *következmények* alkalmazandók. A 2.8. és a 2.9. cikk alkalmazásában, valamint a doppingellenes tájékoztatás és *oktatás* tekintetében *sportolónak* minősül bármely sporttevékenységet végző *személy*, aki a *Szabályzatot* elfogadó *aláíró fél*, kormány vagy más sportszervezet felügyelete alá tartozik.

[Megjegyzés a *sportoló fogalmához*: A *sportoló személyek* 5 kategóriába sorolhatók: 1) nemzetközi szintű *sportolók*, 2) nemzeti szintű *sportolók*, 3) nemzetközi szintű *sportolónak* vagy nemzeti szintű *sportolónak* nem minősülő *személyek*, akik felett a nemzetközi szövetség vagy nemzeti doppingellenes szervezet (saját döntése alapján) hatáskörrel rendelkezik, 4) *szabadidő-sportolók*, és 5) azon *személyek*, akik felett nemzetközi szövetségnek vagy nemzeti doppingellenes szervezetnek nincsen hatásköre. A *Szabályzat doppingellenes rendelkezései* minden nemzetközi és nemzeti szintű *sportlóra* vonatkoznak, azzal, hogy a nemzetközi szövetségeknek és a nemzeti doppingellenes szervezeteknek saját doppingellenes szabályaikban pontosan rögzíteniük kell a nemzetközi és nemzeti szintű *sportoló definícióját*.]

Sportolói biológiai útleveél: Az adatok gyűjtésére és egybevetésére szolgáló program és módszerek, amelyeket a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány*, valamint a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* ismerteti.

Kísérlet: Szándékos cselekedet, amely lényeges lépést jelent egy olyan megtervezett cselekvésv folyamatban, amelynek végső célja doppingvétség elkövetése. A vétségre tett *kísérlet* mindazonáltal nem minősül doppingvétségnek abban az esetben, ha az elkövető *személy* a *kísérlettől* még azt megelőzően eláll, hogy azt egy abban részt nem vevő harmadik fél felfedezné.

Atipikus eredmény: A WADA által akkreditált vagy a WADA által jóváhagyott laboratórium jelentése, amely a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* vagy kapcsolódó *technikai dokumentumok* értelmében további vizsgálatot tesz szükségessé a *pozitív vizsgálati eredmény* megállapításához.

Atipikus útleveél eredmény: Olyan jelentés, amely a vonatkozó *nemzetközi szabványok* értelmében *atipikus útleveél eredménynek* minősül.

CAS: A Nemzetközi Sport Döntőbíróóság (Court of Arbitration for Sport).

Szabályzat: A Nemzetközi doppingellenes szabályzat.

Verseny: Egyetlen futam, mérkőzés, játszma vagy egyedi sportverseny. A verseny fogalmába beletartozik például egy kosárlabda mérkőzés vagy az olimpia 100 méteres síkfutásának döntője. Részfutam és más olyan atlétikai versenyek esetén, ahol a díjakat napi szinten vagy más alapon adják ki, a *verseny* és a *sportesemény* közötti különbséget az adott nemzetközi szövetség szabályai határozzák meg.

Doppingvétség következményei („Következmények”): Valamely *sportoló* vagy más *személy* által elkövetett doppingvétség az alábbiak közül egy vagy több következményt vonhat maga után: a) *érvénytelenítés*: a *sportoló* egy bizonyos versenyen vagy *sporteseményen* szerzett eredményeinek érvénytelenítése és ennek valamennyi *következménye*, ideértve minden érem, pont és díj visszavételét is; b)



eltiltás: a *sportoló* vagy más *személy* doppingvétség miatt bizonyos időszakra történő kizárása minden *versenyből*, más tevékenységből vagy finanszírozásból a 10.14.1 cikk rendelkezései szerint; c) **ideiglenes felfüggesztés:** a *sportoló* vagy más *személy* ideiglenes kizárása minden *versenyből* vagy tevékenységből a 8. cikk rendelkezései szerint lefolytatott meghallgatáson meghozott végső határozat meghozataláig; d) **pénzügyi következmények:** doppingvétség esetén büntetésként alkalmazott illetve doppingvétséggel kapcsolatos költségek visszafizetését célzó szankció; illetve e) **nyilvános közzététel:** a nyilvánosság vagy a korábbi értesítésre jogosult *személyek* körén kívüli *személyek* tájékoztatása a 14. cikknek megfelelően. A 11. cikk értelmében *csapatsportokban* a csapatok is *következményekkel* sújthatók.

Szennyeződést tartalmazó termék: Olyan *tiltott anyagot* tartalmazó termék, amelynek jelenléte a termék címkéjén nem szerepel, illetve ésszerű mértékű internetes kutatással nem kideríthető.

Megbízott harmadik felek: Az a *személy*, akit valamely *doppingellenes szervezet* bíz meg a *doppingellenőrzéshez* vagy *doppingellenes oktatáshoz* kapcsolódó bármely feladat elvégzésével, így többek közt: azon külső felek vagy más *doppingellenes szervezetek*, akik a megbízó *doppingellenes szervezet* felkérésére *mintavételt*, egyéb *doppingellenőrzési* tevékenységet vagy *doppingellenes oktatási programokat* végeznek, valamint független vállalkozóként tevékenykedő magánszemélyek, akik a *doppingellenes szervezet* számára *doppingellenőrzési* tevékenységet végeznek (például szabadúszó *doppingellenőrök*). A definícióba a CAS nem tartozik bele.

Érvénytelenítés/kizárás: Lásd a *doppingvétség következményeit* fent.

Doppingellenőrzés: A tesztelés-tervezéstől a fellebbezésre vonatkozó jogerős döntésig és a *következmények* érvényesítéséig terjedő valamennyi lépés és folyamat – ideértve például a *tesztelést*, vizsgálatokat, a *sportolók tartózkodási helyére* vonatkozó információkat, a *gyógyászati célú mentességeket*, a *mintavételt* és a *minták* kezelését és laboratóriumi elemzését, az *eredménykezelést* és a 10.14 cikk (Jogállás *eltiltás* vagy *ideiglenes felfüggesztés* alatt) megsértésével kapcsolatos nyomozásokat és eljárásokat.

Sportesemény: Egyedi *versenyekből* álló sorozat, amelyet egyetlen döntéshozatali szerv bonyolít le (pl. olimpiai játékok, FINA-világbajnokságok vagy pánamerikai játékok).

Pénzügyi következmények: Lásd a *doppingvétség* fent definiált *következményeit*.

Versenyidőszakon belül: A versenyidőszak azon *versenyek* kezdetét megelőző nap este 11:59-kor kezdődik, amelyeken a *sportoló* részt vesz; az időszak a *verseny* végéig tart, és az adott *versenyhez* kapcsolódó *mintavételi* folyamatot is magába foglalja. A WADA mindazonáltal jogosult valamely konkrét sport vonatkozásában engedélyezni ettől eltérő meghatározást, amennyiben valamely nemzetközi szövetség megfelelően megindokolja ennek szükségességét; a WADA jóváhagyását követően az adott sport tekintetében minden *jelentős sportesemény szervezője* köteles az új definíciót alkalmazni.

[Megjegyzés a versenyidőszakon belül fogalmához: A versenyidőszakon belül definíciójának egyetemesen elfogadott, egységes definíciója nagyobb harmonizációt tesz lehetővé a különböző sportágak versenyzői között, csökkenti a bizonytalanságot azzal kapcsolatban, hogy mikor kerül sor versenyidőszakon belüli tesztelésre,

elkerülhetővé teszi a nem szándékos pozitív vizsgálati eredményeket a versenyek között a sportesemények alatt, és segít megelőzni, hogy a versenydőszakon kívül tiltott anyagok teljesítménynövelő hatása a versenydőszakra átvihető legyen.]

Eltiltás: Lásd a doppingvétség következményeit fent.

Intézményi függetlenség: A fellebbviteli meghallgató bizottságok *intézményileg* teljesen *függetlenek* az eredménykezelését felelős *doppingellenes szervezettől*. Ennek megfelelően az *eredménykezelésért* felelős *doppingellenes szervezet* semmilyen befolyással nem lehet az adott szerv irányítására, és azzal semmiféle kapcsolatban vagy alárendeltségi viszonyban nem állhat.

Nemzetközi sportesemény: Olyan *sportesemény* vagy *verseny*, amelynek döntéshozó szerve a Nemzetközi Olimpiai Bizottság, a Nemzetközi Paralimpiai Bizottság, valamely nemzetközi szövetség, jelentős *sportesemény* szervezője vagy más nemzetközi sportszervezet, vagy ahol a *sporteseményre* a technikai tisztségviselőket az említett szervezetek jelölik ki.

Nemzetközi szintű sportoló: Olyan *sportoló*, aki (az egyes nemzetközi szövetségek által adott meghatározás szerint) nemzetközi szintű sportversenyeken vesz részt a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványnak* megfelelően.

[Megjegyzés a nemzetközi szintű sportoló fogalmához: A Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány szerint a nemzetközi szövetségnek jogában áll meghatározni azokat a kritériumokat, amelyek alapján valamely sportolót nemzetközi szintű sportolónak minősít, például: rangsor, bizonyos nemzetközi sporteseményeken való részvétel, az engedély típusa, stb. Ezeket a kritériumokat mindazonáltal egyértelmű és tömör formában kell közzétenni annak érdekében, hogy a sportolók gyorsan és könnyen megbizonyosodhassak arról, hogy mely időszakban minősülnek nemzetközi szintű sportolónak. Ha például a kritériumok között szerepel a nemzetközi sporteseményeken való részvétel, a nemzetközi szövetség köteles közzétenni a nemzetközi sportesemények jegyzékét.]

Nemzetközi szabvány: A Szabályzat támogatása érdekében a WADA által elfogadott szabvány. A *nemzetközi szabványoknak* történő megfelelés – szemben más szabványoknak, egyéb követelményeknek, gyakorlatnak vagy eljárásnak való megfeleléssel – elegendő bizonyíték annak megállapítására, hogy a *nemzetközi szabvány* által érintett eljárások végrehajtása megfelelő volt-e. A *nemzetközi szabványok* körébe tartoznak a *nemzetközi szabványok* értelmében kiadott *technikai dokumentumok* is.

Jelentős sportesemény szervezője: A *nemzeti olimpiai bizottságok* és más nemzetközi, több sportágat felölelő szervezetek kontinentális Szövetségei, amelyek döntéshozóként működnek kontinentális, regionális és más *nemzetközi sportesemények* során.

Marker: Olyan vegyület, vegyületcsoport vagy biológiai változó/változók, amely vagy amelyek *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatára* utal/utalnak.

Kiskorú: Olyan természetes személy, aki a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be.



Nemzeti doppingellenes szervezet: Az egyes országok által kijelölt szervezet(ek), amely(ek) nemzeti szinten elsődleges hatáskörrel és felelősséggel bír(nak) a doppingellenes szabályok elfogadása és végrehajtása, a *mintavétel* irányítása, a teszteredmények kezelése és az eredménykezelés lebonyolítása terén. Amennyiben erre a feladatra az illetékes állami hatóságok nem jelöltek ki külön szervezetet, a feladatot az adott ország *nemzeti olimpiai bizottsága* vagy ez utóbbi által kijelölt szervezet látja el.

Nemzeti szintű sportoló: Olyan *sportoló*, aki a *nemzeti doppingellenes szervezet* meghatározásának megfelelően, a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* szerint nemzeti szinten versenyez.

Működési függetlenség: Ez annyit jelent, hogy (1) az *eredménykezelésért* felelős *doppingellenes szervezet* vagy kapcsolt szervezeteinek (például tagszövetségeinek vagy szövetségeinek) igazgatósági tagjai, munkavállalói, bizottsági tagjai, tanácsadói és tisztségviselői, valamint a vizsgálatban és döntéshozó szakaszban részt vevő *személyek* nem nevezhetők ki az *eredménykezelésért* felelős *doppingellenes szervezet* meghallgató testületének tagjai vagy munkatársai közé (amennyiben az adott munkatárs részt vesz a tanácskozásban vagy döntéshozatalok elkészítésében), valamint (2) a meghallgató testület a meghallgatást és döntéshozatalt önállóan, a *doppingellenes szervezet* vagy harmadik fél külső befolyása nélkül végzi. A cél annak biztosítása, hogy a meghallgató testület tagjai és a meghallgató testület döntéshozatalában más módon részt vevő személyek ne vehessenek részt az ügy kivizsgálásában, felülvizsgálatában és az ügy további menetére vonatkozó döntésekben.

Versenyidőszakon kívül: Minden olyan időszak, amely nem *versenyidőszakon belüli* időszak.

Személy: Természetes *személy*, szervezet vagy más jogi személy.

Birtoklás: Tényleges, fizikai *birtoklás* vagy vélelmezett *birtoklás* (amely csak abban az esetben állapítható meg, ha a *személy* kizárólagos rendelkezéssel bír vagy kizárólagos rendelkezéssel szándékozik bírni valamely *tiltott anyag*, *tiltott módszer* vagy azon helyiségek felett, amelyekben a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* található); mindazonáltal ha az adott *személy* nem rendelkezik kizárólagosan a *tiltott anyag*, *tiltott módszer* vagy azon helyiségek felett, amelyekben a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* található, a vélelmezett *birtoklást* csak akkor állapítják meg, ha a *személy* tudatában volt a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* jelenlétének, és ellenőrzést szándékozott gyakorolni a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* felett. Pusztán a *birtoklásra* hivatkozva mindazonáltal nem állapítható meg a doppingvétség, ha a doppingvétségre vonatkozó értesítésnek az adott *személy* által történő kézhezvételét megelőzően az érintett *személy* tényleges lépéseket tett annak bizonyítására, hogy sohasem kívánta a *tiltott anyagot* vagy *tiltott módszert* *birtokolni*, és a *birtoklásról* a *doppingellenes szervezethez* intézett bejelentéssel kifejezetten lemondott. Az ebben a definícióban szereplő bármely ezzel ellentétes értelmű kifejezéstől eltérően a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* (elektronikusan vagy más úton történő) beszerzése a beszerző *személy* részéről minden esetben *birtoklásnak* minősül.

[Megjegyzés a *birtoklás* fogalmához: E definíció értelmében a *sportoló gépjárművében* talált *szteroidok* doppingvétségnek minősülnek, kivéve, ha a *sportoló bizonyítani tudja*, hogy a *gépjárművet* valaki más használta; ebben az esetben a *doppingellenes szervezetnek bizonyítania kell*, hogy – még ha a *sportoló nem is rendelkezett*

kizárólagos ellenőrzéssel a gépjármű felett – a szteroidokról tudott és azok felett rendelkezni kívánt. Ehhez hasonlóan a sportoló és házastársa közös ellenőrzése alatt álló otthoni gyógyszereszekrényben talált szteroidok esetén a doppingellenes szervezetnek kell bizonyítania, hogy a sportoló tudott a szekrényben lévő szteroidokról, és hogy azok felett rendelkezni kívánt. A tiltott anyag megvásárlása önmagában birtoklásnak minősül például abban az esetben is, ha a termék nem érkezik meg, más személy veszi át vagy harmadik fél címére küldik.]

Tiltólista: A tiltott anyagokat és tiltott módszereket tartalmazó lista.

Tiltott módszer: A tiltólistán tiltott módszerként szereplő módszer.

Tiltott anyag: A tiltólistán tiltott anyagként szereplő anyag vagy anyag-kategória.

Előzetes meghallgatás: A 7.4.3 cikk alkalmazásában gyorsított, rövidített meghallgatás, amelyre a 10. cikk szerinti meghallgatást megelőzően kerül sor, és amelynek során a sportolót értesítik, és lehetőséget biztosítanak számára az írásbeli vagy szóbeli nyilatkozattételre.

[Megjegyzés az előzetes meghallgatás fogalmához: az előzetes meghallgatás csupán előzetes eljárás, amely adott esetben nem foglalja magában a tényállás teljes áttekintését. Az előzetes meghallgatást követően a sportoló továbbra is jogosult a későbbi teljes meghallgatásra az ügy érdemi részét illetően. Ezzel szemben a „gyorsított meghallgatás” (ahogy a kifejezést a 7.4.3 cikk alkalmazza) az ügyben megtartott teljes körű meghallgatás, amelyet gyorsított ütemben hajtanak végre.]

Ideiglenes felfüggesztés: Lásd a doppingvétség fentiekben ismertetett következményeit.

Nyilvános közzététel: Lásd a doppingvétség fentiekben ismertetett következményeit.

Nyilvántartott vizsgálati csoport: A legmagasabb prioritási kategóriába tartozó sportolók csoportja, amelyet nemzetközi szinten a nemzetközi szövetségek, nemzeti szinten pedig a nemzeti doppingellenes szervezetek határoznak meg egymástól függetlenül, és amelynek tagjait a versenyzőidőszakon kívül és a versenyzőidőszakon belül egyaránt fókuszált teszteknek vetik alá a nemzetközi szövetség vagy a nemzeti doppingellenes szervezet teszteloszlásra vonatkozó tervei szerint, és ennek megfelelően kötelesek az 5.5. cikk rendelkezései, valamint a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány értelmében információt adni a tartózkodási helyükről.

Eredménykezelés: Az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány 5. cikke szerinti értesítéstől, vagy bizonyos esetekben az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány 5. cikkében kifejezetten rögzített, és bizonyos körülmények esetén (például atipikus eredmény, sportolói biológiai útlevel, holléti mulasztás*) szükséges, az értesítést megelőző lépések megtételétől a vádemelésen át az ügy végleges megoldásáig terjed, ideértve az elsőfokú meghallgatási folyamat végét vagy a fellebbezési folyamat végét (ha fellebbezést nyújtottak be).

Minta: Doppingellenőrzés céljából begyűjtött bármely biológiai anyag.

* A doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011 (III.23.) Korm. rendelet ezt a fogalmat „a versenyen kívüli vizsgálat céljából történő rendelkezésre állásra vonatkozó előírások megsértéseként” használja.

[Megjegyzés a minta fogalmához: Esetenként felmerül, hogy a vérminták vétele sérti egyes vallási vagy kulturális csoportok meggyőződését. Olyan határozat született, amely szerint ez az állítás alaptalan.]

Aláíró felek: A Szabályzatot elfogadó és a Szabályzat megvalósításában részt vevő szervezetek, a 23. cikkben foglaltak szerint.

Meghatározott módszer: Lásd a 4.2.2. cikket.

Meghatározott anyag: Lásd a 4.2.2. cikket.

Függőséget okozó szerek: Lásd a 4.2.3 cikket.

Érdemi közreműködés: A 10.7.1. cikk alkalmazásában *érdemi közreműködést* tanúsító személy az, aki: (1) aláírt írásbeli nyilatkozatban vagy rögzített interjúban teljes körűen feltár a birtokában lévő minden információt a doppingvétségeket vagy a 10.7.1.1 cikkben leírt egyéb eljárásokat illetően, és (2) teljes mértékben együttműködik bármely említett információval kapcsolatos nyomozásban és eljárásban, ideértve például, hogy valamely *doppingellenes szervezet* vagy meghallgató testület felhívására meghallgatáson tanúskodik. Emellett az ily módon nyújtott információknak hitelesnek kell lennie, és a megindított ügy vagy eljárás érdemi részére kell vonatkoznia, vagy ha nem indítanak ügyet vagy eljárást, megfelelő alapot szolgáltatott volna egy esetleges ügy vagy eljárás megindításához.

Manipuláció: Szándékos viselkedés, amely a *doppingellenőrzési* folyamatot hátráltatja, de amely egyébként nem minősülne *tiltott módszernek*. *Manipulációnak* minősül többek közt csúszópénz elfogadása vagy felkínálása valamely tevékenység elvégzése vagy el nem végzése érdekében, *mintavétel megakadályozása*, *mintaelemzés befolyásolása* vagy ellehetetlenítése, *doppingellenes szervezethez*, *TUE bizottsághoz* vagy meghallgatást végző testülethez benyújtott dokumentumok meghamisítása, hamis tanúvallomás beszerzése, egyéb csalás elkövetése a *doppingellenes szervezet* vagy meghallgatást végző testület kárára, amely befolyásolja az *eredménykezelést* vagy a *következmények érvényesítését*, továbbá a *doppingellenőrzés* bármely aspektusát befolyásoló, minden egyéb, tényleges vagy megkísérelt cselekedet.

[Megjegyzés a manipuláció fogalmához: A jelen cikk értelmében tilos például egy doppingellenőrzési úrlapon az azonosító szám átírása a tesztelés alatt, a B mintaelemzés alatt a B minta üvegének összetörése, valamely minta módosítása idegen anyag hozzáadásával, vagy a doppingellenőrzési folyamat során tanúvallomást tevő vagy információt szolgáltató tanú vagy potenciális tanú megfélemlítése vagy az erre tett kísérlet. A manipuláció körébe tartozik az eredménykezelési vagy meghallgatási folyamat alatt tanúsított szabályellenes magatartás. Lásd 10.9.3.3 cikk. Mindazonáltal nem minősül manipulációnak egy személy jogos védelme doppingvétséggel kapcsolatos gyanúsítással szemben. A doppingellenőrzési szakemberrel vagy a doppingellenőrzésben részt vevő más személyekkel szembeni erőszakos fellépés, amely egyébként nem minősül manipulációnak, a sportszervezetek fegyelmi szabályai szerint kezelendő.]

Célzott tesztelés: Bizonyos sportolók kiválasztása tesztelés céljából a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabványban előírt kritériumok alapján.



Technikai dokumentum: A WADA által időről időre elfogadott és közreadott dokumentum, amely az egyes *nemzetközi szabványokban* foglalt konkrét doppingellenes témákra vonatkozó kötelező technikai követelményeket tartalmazza.

Tesztelés: A *doppingellenőrzés* folyamatának azon része, amely a tesztelés-tervezésből, *mintavételből*, *mintakezelésből*, valamint a *minták* laboratóriumba történő szállításából áll.

Gyógyászati célú mentesség [TUE]: Gyógyászati célú mentesség (TUE igazolás) esetén a megadott betegségben szenvedő *sportoló tiltott anyagot* vagy *tiltott módszert* is használhat, de kizárólag abban az esetben, ha 4.4 cikkben és a *Gyógyászati célú mentességekre* vonatkozó *nemzetközi szabványban* foglalt előírások teljesülnek.

Használat: Bármely *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* hasznosítása, alkalmazása, bevétele, injekcióval történő beadása vagy bármiféle módon való fogyasztása.

WADA: Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (World Anti-Doping Agency).

3.2 A Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések

Doppingellenőr (avagy DCO): A *mintavételt végrehajtó szervezet* által a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványban* a DCO-knak adott felelősségi körök végrehajtására kiképzett és felhatalmazott szakember.

Szakértő: Az érintett területen szaktudással rendelkező, a *doppingellenes szervezet* és/vagy a *Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság* által kiválasztott *szakértő(k)* és/vagy *szakértői* testület felel(nek) azért, hogy értékeljék az *útlevelet*. A *szakértőnek* a *doppingellenes szervezeten* kívül kell állnia.

A hematológiai modul esetében a *szakértői* testületnek legalább 3 (három) *szakértőből* kell állnia, akik – a vérdopping szempontjából – a klinikai és *laboratóriumi hematológia*, a sportorvoslás vagy edzésélettan egy vagy több területén rendelkeznek szakképzettséggel. A szteroid modul esetében a *szakértői* testületnek legalább 3 (három) a *laboratóriumi szteroidelemzés*, a szteroidos dopping és az anyagcsere és/vagy a klinikai endokrinológia területein szakképzettséggel rendelkező egyénből kell állnia. A *szakértői* testületnek mindkét modul esetében olyan kiegészítő ismeretekkel rendelkező *szakértőkből* kell állnia, hogy valamennyi releváns terület képviseltetve legyen. A *szakértői* testület összeállhat legalább 3 (három) kijelölt *szakértő* csoportjából és bármely további eseti *szakértő(k)*ből, aki(k)re a kijelölt *szakértők* bármelyikének vagy a *doppingellenes szervezet Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságának* kérésére lehet szükség.

Mintavételt végrehajtó szervezet: Az a szervezet, ami a *mintáknak* a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* követelményeivel összhangban történő levételéért felelős, legyen az akár (1) maga a *mintavételt előíró szervezet*; vagy (2) egy *megbízott harmadik fél*, amely részére a *tesztelés* elvégzésének hatásköre átruházásra vagy alvállalkozásba adásra került. A *Szabályzat* szerint végső soron mindig a *mintavételt előíró szervezet* marad felelős a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványnak* a *mintavétellel* kapcsolatos követelményei betartásáért.



Mintavételi alkalom: Mindazon egymást követő tevékenységek, melyekben a *sportoló* közvetlenül érintett, az első kapcsolatfelvétel pillanatától kezdve egészen addig, amíg a *sportoló* elhagyja a mintavételi állomást, miután beszolgáltatta a *mintáját* (*mintáit*).

Mintavételt előíró szervezet: Az a *doppingellenes szervezet*, amely a hatáskörébe tartozó *sportoló*okra vonatkozóan engedélyezi a *tesztelést*. A *doppingellenes szervezet* hatásköréből adódóan és annak szabályai szerint felhatalmazhat egy *megbízott harmadik felet* a *tesztelés* elvégzésére. Az ilyen felhatalmazást dokumentálni kell. A *tesztelést* engedélyező *doppingellenes szervezet* marad a mintavételt előíró szervezet és a *Szabályzat* szerint végső soron ez marad felelős annak biztosításáért, hogy a *tesztelést* végző *megbízott harmadik fél* mindezt a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* követelményeinek megfelelően végezze.

Sikertelen kísérletről szóló jelentés: Részletes jelentés egy arra tett sikertelen kísérletről, hogy *mintát* vegyenek egy *nyilvántartott vizsgálati csoportba* vagy *tesztelési csoportba* tartozó *sportolótól*, ami rögzíti a kísérlet dátumát, a meglátogatott helyet, a helyszínen történő megérkezés és onnan való távozás pontos idejét, a helyszínen annak érdekében tett lépéseket, hogy megpróbálják megtalálni a *sportolót* (beleértve a *harmadik felekkel* történt bármiféle kapcsolatfelvétel részleteit), valamint rögzíti a kísérlettel kapcsolatos bármely más releváns részletet.

Holléti bejelentés: *Nyilvántartott vizsgálati csoportba* (vagy - adott esetben - *tesztelési csoportba*) tartozó *sportoló* által vagy nevében szolgáltatott információ, amely a 4.8 cikkkel összhangban rögzíti, hogy a *sportoló* a következő negyedévben hol fog tartózkodni.

3.3 A Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések

Adaptív modell: Olyan matematikai modell, ami arra szolgál, hogy azonosítsa a *sportolótól* származó szokatlan hosszanti eredményeket. A modell kiszámítja a *markerértékek* hosszanti profiljának valószínűségét, azt feltételezve, hogy a *sportoló* normál élettani állapotban van.

Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság (APMU): Egy vagy több *személyből* álló olyan egység, ami az útlevelgondnok nevében a *sportolói biológiai útlevelek* időben történő kezeléséért felel az ADAMS-ben.

Megerősítési eljárás (CP): Olyan analitikus tesztelési eljárás, amelynek célja, hogy megerősítse egy vagy több konkrét *tiltott anyag*, egy *tiltott anyag* metabolitjának (metabolitjainak), egy *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használata markerének* (*markereinek*) jelenlétét egy *mintában* és/vagy – adott esetben – megerősítse ezek koncentrációját/arányát/pontszámát és/vagy megállapítsa ezek eredetét (exogén vagy endogén).

Független tanú: A mintavételt előíró szervezet, a laboratórium vagy a WADA által abból a célból meghívott *személy*, hogy tanúja legyen az analitikai tesztelési folyamat részeinek. A független tanúnak függetlennek kell lennie – esettől függően – a *sportolótól* és annak képviselőjétől (képviseleitől), a laboratóriumtól, a mintavételt végrehajtó szervezettől, a mintavételt előíró szervezettől/eredménykezelő hatóságtól vagy a WADA-tól. a független tanú a szolgálataitért költségtérítést kaphat.



Laboratórium(ok): A WADA által akkreditált laboratórium(ok), melyek tesztmódszereket és -folyamatokat alkalmaznak arra, hogy bizonyító erejű adatokat szolgáltatassanak a tiltólistán szereplő tiltott anyagok vagy tiltott módszerek felderítéséhez és/vagy azonosításához, valamint – adott esetben – egy küszöbértékkel rendelkező anyagnak vizeletmintákban és más biológiai mátrixokban a doppingellenőrzési tevékenységek keretében történő mennyiségi meghatározásához.

Laboratóriumi dokumentációs csomag: A laboratórium által egy analitikai eredmény, például pozitív vizsgálati eredmény alátámasztására készített anyag, ahogy azt a WADA Laboratóriumi dokumentációs csomagokról szóló technikai dokumentuma (TD LDOC) rögzíti.

Mennyiségi meghatározási határérték (LOQ): Az elemzés technikai teljesítményének analitikai paramétere. Egy analit legalacsonyabb olyan koncentrációja egy mintában, ami mennyiségileg elfogadható precizitással és pontossággal (vagyis elfogadható mérési bizonytalansággal) határozható meg a megjelölt tesztkörülmények mellett.

Küszöbértékkel rendelkező/küszöbértékes anyag: Olyan exogén vagy endogén tiltott anyag, tiltott anyag metabolitja vagy markere, amely esetében annak azonosítása és egy előre meghatározott döntési határértéket meghaladó mennyiségi kimutatása (pl. koncentráció, arány, pontszám), illetve – adott esetben – az exogén eredeti megállapítása pozitív vizsgálati eredményt jelent. A küszöbértékkel rendelkező anyagokat a Döntési határértékekről szóló technikai dokumentum (TD DL) határozza meg ekként.

3.4 A Gyógyászati célú mentességekre vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezés

Gyógyászati (célú): Valamely orvosi kezelésre szoruló állapot gyógyhatású szerekkel vagy módszerekkel történő kezelésére szolgál vagy azzal kapcsolatos; illetve valamely gyógymód nyújtására vagy az abban való segítségnyújtásra szolgál vagy azzal kapcsolatos.

3.5 A magánélet és a személyes információk védelmére vonatkozó nemzetközi szabványban meghatározott szakkifejezések

Személyes információ(k)/adat(ok): Egy azonosított vagy azonosítható résztvevővel kapcsolatos vagy egyéb olyan személlyel kapcsolatos információ(k) – korlátozás nélkül ideértve az érzékeny személyes információ(ka)t –, akinek az információit kizárólag valamely doppingellenes szervezet doppingellenes tevékenységeinek keretében kezelik.

[Megjegyzés a személyes információ(k)/adat(ok) kifejezéshez: Az értelmezés szerint a személyes információ(k) fogalmába korlátozás nélkül beletartoznak a sportoló nevével, születési idejével, kapcsolattartási adataival és sportbeli tagságaival, hollétével, megjelölt TUE-ivel (amennyiben van ilyen), doppingteszt-eredményeivel és eredménykezelésével kapcsolatos információk (ideértve a fegyelmi meghallgatásokat, fellebbezéseket és szankciókat). A személyes információ(k) körébe tartoznak továbbá a más személyekkel - pl. egészségügyi szakemberekkel - és a sportolóval a doppingellenes tevékenységekkel összefüggésben együtt dolgozó, őt kezelő vagy neki segítséget nyújtó más személyekkel kapcsolatos személyes adatok és



kapcsolattartási információk is. Az ilyen információ(k) személyes információ(k) marad(nak), ami(ke)t kezelése (kezelésük) teljes időtartama alatt e nemzetközi szabvány szabályoz, függetlenül attól, hogy az adott személy a szervezett sportban továbbra is részt vesz-e.]

3.6 Az *Eredménykezelésre* vonatkozó nemzetközi szabvánnyal kapcsolatos, meghatározott szakkifejezések

Sportolói biológiai útlevel dokumentációs csomag: A Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság által egy pozitív útleveleredmény alátámasztására összeállított anyag, például – de nem kizárólag – analitikai adatok, a szakértői testület észrevételei, ellentmondásos tényezők bizonyítéka, valamint egyéb releváns, alátámasztó információk.

Szakértői testület: Az érintett területen szaktudással rendelkező, a *doppingellenes szervezet* és/vagy a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság által kiválasztott szakértők, akik az útlevel értékeléséért felelnek. A hematológiai modul esetében a szakértőknek a klinikai hematológia (a vér kóros állapotainak diagnosztizálása), a sportorvoslás vagy edzésélettan egy vagy több területét kell ismerniük. A szteroid modul esetében a szakértőknek a laboratóriumi elemzés, a szteroidos dopping és/vagy az endokrinológia területeit kell ismerniük. A szakértői testületnek mindkét modul esetében olyan kiegészítő ismeretekkel rendelkező szakértőkből kell állnia, hogy valamennyi releváns terület képviseltetve legyen. A szakértői testület összeállhat legalább három kijelölt szakértő csoportjából és bármely további eseti szakértő(k)ből, aki(k)re a kijelölt szakértők bármelyikének vagy a *doppingellenes szervezet* Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságának kérésére lehet szükség.

Megfelelési mulasztás: A *Szabályzat* 2.3 és/vagy 2.5 cikkei szerinti doppingvétségek leírására használatos kifejezés.

Elmulasztott bejelentés: A *sportoló* (vagy a *sportoló* által e feladattal megbízott harmadik fél) mulasztása, hogy olyan pontos és teljes körű holléti bejelentést tegyen, ami lehetővé teszi a *sportoló* tesztelési céllal történő fellelését a holléti bejelentésben megadott időkhben és helyeken, illetve hogy szükség szerint aktualizálja ezt a holléti bejelentést, biztosítandó, hogy az pontos és teljes körű maradjon, mindezt a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* 4.8 cikkével és az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* B melléklet B.2 pontjával összhangban.

Meghallgatási folyamat/eljárás tárgyalási szakasza: Egy ügynek a meghallgató testület vagy bíróság elé utalása, valamint a meghallgató testület általi (akár elsőfokú, akár fellebbviteli) döntés meghozatala és az arról szóló értesítés közötti időt felölelő folyamat.

Elmulasztott teszt: A *sportoló* nem áll rendelkezésre tesztelés céljára a kérdéses napra vonatkozó holléti bejelentésében megadott 60 perces időintervallumot illetően meghatározott helyen és időben a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* 4.8 cikkével és az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* B melléklet B.2 pontjával összhangban.

Útlevel: Egy adott *sportlóra* egyedileg jellemző valamennyi olyan vonatkozó adat egybevetése, ami magában foglalhatja a *markerek* hosszanti profiljait, az adott

sportolóra egyedileg jellemző különféle tényezőket és más releváns információkat, melyek segíthetnek a *markerek* értékelésében.

Útlevelegondnok: Az adott *sportoló útleveleinek eredménykezeléséért* és a *sportoló útlevelel* kapcsolódó bármely releváns információ más *doppingellenes szervezettel (szervezetekkel)* történő megosztásáért felelős *doppingellenes szervezet*.

Eredménykezelő hatóság: Egy adott esetben az *eredménykezelés végrehajtásáért* felelős *doppingellenes szervezet*.

Holléti mulasztás: Elmulasztott bejelentés vagy elmulasztott teszt.

3.7 Értelmezés

- 3.7.1** Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* hivatalos szövege angol és francia nyelven kerül megjelentetésre. Az angol és a francia változat közötti bármilyen ellentmondás esetén az angol nyelvű változat a mérvadó.
- 3.7.2** Csakúgy, mint a *Szabályzat*, az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* is az arányosság, az emberi jogok elveit és más alkalmazandó jogi alapelveket figyelembe véve került megfogalmazásra, és ennek fényében értelmezendő és alkalmazandó.
- 3.7.3** Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* különböző rendelkezéseikhez fűzött megjegyzések arra használandók, hogy útmutatást adjanak annak értelmezéséhez.
- 3.7.4** Hacsak másként nincs meghatározva, a szakaszokra és cikkekre történő hivatkozások az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* szakaszaira és cikkeire hivatkoznak.
- 3.7.5** Ahol az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* a „nap(ok)” kifejezést használja, az naptári napot jelent, hacsak másként nincs meghatározva.
- 3.7.6** Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* mellékletei ugyanannyira kötelező érvényűek, mint az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* többi része.

MÁSODIK RÉSZ: *EREDMÉNYKEZELÉS* – ÁLTALÁNOS ELVEK

4.0 Általános elvek

4.1 Az eredménykezelés titkossága

A Szabályzat 14. cikke vagy e nemzetközi szabvány szerint megkövetelt vagy megengedett közzétételektől eltekintve, beleértve a nyilvános közzétételt is, az eredménykezeléssel kapcsolatos minden folyamat és eljárás titkos.

4.2 Időszerűség

A sportbeli tisztességes és hatékony igazságszolgáltatás érdekében a doppingvétségek vizsgálatai legyenek időben lefolytatva. Az érintett doppingvétség típusától függetlenül, és eltekintve a bonyolult problémákat felvető esetektől, illetve a doppingellenes szervezet ellenőrzésén kívül álló késedelmektől (pl. a sportolónak vagy más személynek tulajdonítható késedelmek), a doppingellenes szervezetek legyenek képesek az eredménykezelést (beleértve az elsőfokú meghallgatási folyamatot) az értesítéstől számított 6 (hat) hónapon belül lezárni az alábbi 5. cikk szerint.

[Megjegyzés a 4.2 cikkhez: A 6 (hat) hónapos határidő iránymutatás, ami a megfelelés szempontjából csak súlyos és/vagy ismételt mulasztás(ok) esetében járhat következményekkel az eredménykezelő hatóság számára.]

HARMADIK RÉSZ: *EREDMÉNYKEZELÉS* – ELŐZETES ELBÍRÁLÁS

5.0 Első eredménykezelési fázis

Az 5. cikk a következőképpen rögzíti az első *eredménykezelési* fázisra alkalmazandó eljárásokat: *pozitív vizsgálati eredmények* (5.1 cikk), *atipikus eredmények* (5.2 cikk) és egyéb ügyek (5.3 cikk), ami beletartoznak az esetleges megfelelési mulasztások (5.3.1.1 cikk), holléti mulasztások (5.3.1.2 cikk) és *sportolói biológiai útleveleeredmények* (5.3.1.3 cikk). Az 5.3 cikk hatálya alá eső ügyeket illető értesítési követelmények az 5.3.2 cikkben vannak leírva.

[Megjegyzés az 5. cikkhez: Ahol egy jelentős sportesemény szervezőjének doppingellenes szabályai a korlátozott eredménykezelés gyorsított megoldásáról rendelkeznek, a jelentős sportesemény szervezőjének doppingellenes szabályai előírhatják, hogy csak egyetlen értesítés lesz a sportoló vagy más személy felé. Az értesítő levél tartalma értelemszerűen tükrözze az 5. cikk rendelkezéseit.]

5.1 Pozitív vizsgálati eredmények

5.1.1 Első felülvizsgálat

*Pozitív vizsgálati eredmény kézhezvételekor az eredménykezelő hatóságnak felülvizsgálatot kell lefolytatnia, hogy meghatározza, hogy (a) adtak-e vagy adni fognak-e alkalmazandó TUE-t a Gyógyászati célú mentességekre vonatkozó *nemzetközi szabványban* foglaltak szerint (5.1.1.1 cikk), (b) van-e bármilyen nyilvánvaló eltérés a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól* vagy a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól*, ami a *pozitív vizsgálati eredményt* okozta (5.1.1.2 cikk) és/vagy (c) megállapítható-e, hogy a *pozitív vizsgálati eredményt* az érintett *tiltott anyagnak* engedélyezett módon történő bevétele okozta-e (5.1.1.3 cikk).*

5.1.1.1 Gyógyászati célú mentesség

5.1.1.1.1 Az eredménykezelő hatóságnak meg kell vizsgálnia a *sportoló* adatait az ADAMS-ben, és egyeztetnie kell más *doppingellenes szervezetekkel*, melyek esetleg TUE-t hagyhattak jóvá a *sportoló* számára (pl. a *nemzeti doppingellenes szervezet* vagy a nemzetközi szövetség), hogy meghatározza, van-e TUE.

[Megjegyzés az 5.1.1.1.1 cikkhez: A tiltólista és a TD DL szerint ha egy sportoló mintájában – helyzettől függően – bármikor vagy versenyidőszakon belül (a tiltólistában meghatározott) bizonyos küszöbértékkel rendelkező anyagok bármilyen mennyisége kerül kimutatásra vízajtóval vagy maszkírozó szerrel együtt, az pozitív vizsgálati eredménynek tekintendő, hacsak a sportoló a vízajtóra vagy maszkírozó anyagra vonatkozóan kiadott TUE mellett nem rendelkezik jóváhagyott TUE-vel az adott anyagra vonatkozóan is. Ennélfogva ilyen kimutatás esetén az eredménykezelő hatóságnak azt is meg kell határoznia, hogy a sportoló rendelkezik-e jóváhagyott TUE-vel a kimutatott küszöbértékkel rendelkező anyagra.]

5.1.1.1.2 Ha az első felülvizsgálat azt állapítja meg, hogy a *sportoló* alkalmazandó *TUE-vel* rendelkezik, akkor az eredménykezelő hatóságnak olyan másodlagos felülvizsgálatot kell lefolytatnia, ami annak meghatározásához szükséges, hogy a *TUE* konkrét követelményeinek megfelelték-e.

5.1.1.2 Nyilvánvaló eltérés a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól* és/vagy a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól*

Az eredménykezelő hatóságnak felül kell vizsgálnia a *pozitív vizsgálati eredményt*, hogy meghatározza, történt-e bármilyen eltérés a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól* és/vagy a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól*. Ebbe beletartozhat a laboratórium által a *pozitív vizsgálati eredmény* alátámasztására készített laboratóriumi dokumentációs csomag (ha a felülvizsgálat idején rendelkezésre áll), valamint a releváns *doppingellenőrzési* nyomtatvány(ok) és *tesztelési* dokumentumok felülvizsgálata.

5.1.1.3 Engedélyezett módon történő nyilvánvaló bevétel

Ha a *pozitív vizsgálati eredmény* a *tiltólista* szerint speciális mód(ok)on engedélyezett *tiltott anyagot* érint, az eredménykezelő hatóságnak meg kell vizsgálnia bármely releváns, rendelkezésre álló dokumentációt (pl. *doppingellenőrzési* nyomtatványt), hogy megállapítsa, a *tiltott anyag* beadása látszólag engedélyezett módon történt-e, és ha igen, egyeztetnie kell egy szakértővel, hogy megállapítsa, a *pozitív vizsgálati eredmény* összeegyeztethető-e a bevétel nyilvánvaló módjával.

[Megjegyzés az 5.1.1.3 cikkhez: Az egyértelműség kedvéért az első felülvizsgálat kimenetele nem akadályozza a sportolót abban, hogy az eredménykezelés egy későbbi szakaszában amellett érveljen, hogy tiltott anyag általa történt használata engedélyezett módon valósult meg.]

5.1.2 Értesítés

5.1.2.1 Ha a *pozitív vizsgálati eredmény* felülvizsgálata nem tár fel alkalmazandó *TUE-t* vagy arra szóló jogosultságot a *Gyógyászati célú mentességek*re vonatkozó *nemzetközi szabványban* meghatározottak szerint, nem tár fel a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól* vagy a Laboratóriumokra vonatkozó *nemzetközi szabványtól* való olyan eltérést, ami a *pozitív vizsgálati eredményt* okozta, illetve nem azt tárja fel, miszerint nyilvánvaló, hogy a *pozitív vizsgálati eredményt* az érintett *tiltott anyag* engedélyezett módon történő bevétele okozta, az eredménykezelő hatóságnak azonnal értesítenie kell a *sportolót* a következőkről:

- a) A pozitív vizsgálati eredmény;

[Megjegyzés az 5.1.2.1 cikk a) pontjához: Abban az esetben, ha a pozitív vizsgálati eredmény salbutamollal, formoterollal, humán koriális gonadotropinnal vagy egy technikai dokumentumban speciális eredménykezelési követelmények hatálya alá tartozó másik tiltott anyaggal kapcsolatos, az eredménykezelő hatóságnak meg kell továbbá felelnie az 5.1.2.2 cikknek is. A sportolónak át kell adni bármely vonatkozó dokumentációt, beleértve a doppingellenőrzési nyomtatványt és a laboratórium eredmények másolatát is.]

- b) Az a tény, hogy a pozitív vizsgálati eredmény a Szabályzat 2.1 cikke és/vagy 2.2 cikke szerint doppingvétséget eredményezhet, valamint az alkalmazandó következmények;

[Megjegyzés az 5.1.2.1 cikk b) pontjához: Az eredménykezelő hatóság mindig egyaránt hivatkozzon a Szabályzat 2.1 és 2.2 cikkeire a sportolónak szóló értesítő és vádemelő levélben (7. cikk), ha az ügy pozitív vizsgálati eredménnyel kapcsolatos. Az eredménykezelő hatóságnak meg kell vizsgálni az ADAMS-t és fel kell vennie a kapcsolatot a WADA-val és más érintett doppingellenes szervezetekkel, hogy megállapítsa, van-e bármilyen korábbi doppingvétség, és ezen információkat figyelembe kell vennie az alkalmazandó következmények meghatározásakor.]

- c) A sportoló azon joga, hogy kérheti a „B” minta elemzését, illetve hogy – ilyen kérelem hiányában – úgy tekinthető, hogy visszavonhatatlanul lemondott a „B” minta elemzéséről;

[Megjegyzés az 5.1.2.1 cikk c) pontjához: Az eredménykezelő hatóság még akkor is kérheti a „B” minta elemzését, ha a sportoló nem kéri a „B” minta elemzését, illetve kifejezetten vagy hallgatólagosan lemond a „B” minta elemzéséhez fűződő jogáról. Az eredménykezelő hatóság a doppingellenes szabályaiban rendelkezhet úgy, hogy a „B” minta elemzésének költségeit a sportolónak kell viselni.]

- d) Annak a lehetősége, hogy a sportoló és/vagy a sportoló képviselője részt vegyen a „B” minta felnyitásán és elemzésén a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványnak megfelelően;

- e) A sportoló azon joga, hogy másolatokat kérhet az „A” minta laboratóriumi dokumentációs csomagjából, ami a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabvány által megkövetelt információkat tartalmazza;

[Megjegyzés az 5.1.2.1 cikk e) pontjához: E kérelmet nem közvetlenül a laboratóriumhoz, hanem az eredménykezelő hatósághoz kell benyújtani.]

Az eredménykezelő hatóság a doppingellenes szabályaiban rendelkezhet úgy, hogy a laboratóriumi dokumentációs csomag(ok) kiadásával kapcsolatos költségeket a sportolónak kell viselni.]

- f) Annak a lehetősége, hogy a *sportoló* rövid időn belül magyarázattal szolgáljon;
- g) Annak a lehetősége, hogy a *sportoló érdemi közreműködést* nyújtson a *Szabályzat* 10.7.1 cikkében foglaltak szerint, hogy beismerje a doppingvétséget, és (adott esetben) esetlegesen az *eltiltás* idejének egyéves csökkentésében részesüljön a *Szabályzat* 10.8.1 cikke szerint, vagy hogy a *Szabályzat* 10.8.2 cikke szerint megpróbáljon ügyet lezáró megállapodást kötni; és
- h) A 6. cikk szerint az *ideiglenes felfüggesztéssel* kapcsolatos bármely ügy (beleértve annak a lehetőségét, hogy a *sportoló* önkéntes *ideiglenes felfüggesztést* fogadjon el) (adott esetben).

5.1.2.2 Továbbá, abban az esetben, ha a *pozitív vizsgálati eredmény* az alábbiakban leírt *tiltott anyagokkal* kapcsolatos, az eredménykezelő hatóságnak a következőket kell tennie:

- a) Salbutamol vagy formoterol: az értesítő levélben felhívni a *sportoló* figyelmét arra, hogy a *sportoló* – ellenőrzött farmakokinetikai vizsgálattal – igazolhatja, hogy a *pozitív vizsgálati eredmény* olyan gyógyászati célú inhalált dózisnak tudható be, amely nem haladta meg a *tiltólista* S3 osztályában megjelölt maximális dózist. A *sportoló* figyelmét ezenfelül fel kell hívni az ellenőrzött farmakokinetikai vizsgálat kulcsfontosságú irányelveire, és át kell adni neki azon laboratóriumok listáját, melyek az ellenőrzött farmakokinetikai vizsgálatot el tudják végezni. A *sportolónak* 7 (hét) napos határidőt kell biztosítani arra, hogy jelezze, szándékozik-e ellenőrzött farmakokinetikai vizsgálatot végeztetni, amelynek hiányában az eredménykezelő hatóság folytathatja az *eredménykezelést*;
- b) Vizeletben lévő humán koriális gonadotropin: követni a TD2019CG/LH vagy a *technikai dokumentum* bármely későbbi verziójának 6. cikkében rögzített eljárásokat;
- c) *Technikai dokumentumban* vagy a WADA által kiadott más dokumentumban speciális *eredménykezelési* követelmények hatálya alá eső más *tiltott anyag*: követni a vonatkozó *technikai dokumentumban* vagy a WADA által kiadott más dokumentumban rögzített eljárásokat.

5.1.2.3 Az eredménykezelő hatóságnak meg kell jelölnie a „B” *minta* elemzésének tervezett dátumát, időpontját és helyét arra az eshetőségre, ha a *sportoló* vagy az eredménykezelő hatóság úgy dönt, hogy kéri a „B” *minta* elemzését; ezt vagy az 5.1.2.1 cikkben leírt értesítő levélben kell megtennie, vagy egy későbbi levélben

közvetlenül azután, hogy a *sportoló* (vagy az eredménykezelő hatóság) kéri a „B” *minta* elemzését.

[Megjegyzés az 5.1.2.3 cikkhez: A Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabvány 5.3.4.5.4.8.5 cikke szerint a „B” minta alapján történő megerősítés a lehető leghamarabb, de legkésőbb az „A” minta pozitív vizsgálati eredményéről szóló jelentéstételt követő 3 (három) hónapon belül kerüljön elvégzésre.]

A „B” minta megerősítő elemzésének idejét szigorúan csak rövid távon lehet rögzíteni, a halasztás lehetősége nélkül, amikor a körülmények ekképp indokolják. Különösképpen és korlátozás nélkül ez lehet e helyzet jelentős sportesemények alatt, illetve közvetlenül előtte vagy utána történő teszteléssel összefüggésben, vagy amikor a „B” minta elemzésének további halasztása jelentősen növelheti a minta állagromlásának kockázatát.]

- 5.1.2.4** Ha a *sportoló* kéri a „B” *minta* elemzését, de úgy nyilatkozik, hogy ő és/vagy képviselője nem áll(nak) rendelkezésre az eredménykezelő hatóság által megjelölt, tervezett napon, az eredménykezelő hatóságnak érintkezésbe kell lépnie a laboratóriummal, és (legalább) 2 (kettő) alternatív dátumot kell javasolnia.

[Megjegyzés az 5.1.2.4 cikkhez: Az alternatív dátumok vegyék figyelembe: (1) a sportoló rendelkezésre nem állásának okait; és (2) a minta bármiféle állagromlása kiküszöbölésének és az időben történő eredménykezelés biztosításának szükségességét.]

- 5.1.2.5** Ha a *sportoló* és képviselője úgy nyilatkoznak, hogy nem állnak rendelkezésre a javasolt alternatív napokon sem, az eredménykezelő hatóságnak utasítania kell a laboratóriumot, hogy ettől függetlenül lépjen tovább, és ki kell jelölnie egy független tanút arra, hogy ellenőrizze, hogy a „B” *minta* tartályán nem láthatók a *manipuláció* semmilyen jelei, és hogy az azonosító számok megfelelnek a mintavételi dokumentációban találhatóaknak.

[Megjegyzés az 5.1.2.5 cikkhez: Független tanú akkor is kijelölhető, ha a sportoló azt jelzi, hogy jelen és/vagy képviselve lesz.]

- 5.1.2.6** Ha a „B” *minta* elemzésének eredményei megerősítik az „A” *minta* elemzésének eredményeit, az eredménykezelő hatóságnak azonnal értesítenie kell a *sportolót* ezekről az eredményekről, és rövid határidőt kell biztosítania a *sportolónak* arra, hogy magyarázattal szolgáljon, vagy azt kiegészítse. A *sportolónak* arra is lehetőséget kell biztosítani, hogy beismerje a doppingvétséget, hogy (adott esetben) esetlegesen az *eltiltás* idejének egyéves csökkentésében részesüljön a Szabályzat 10.8.1 cikke szerint, és/vagy önkéntesen elfogadja az *ideiglenes felfüggesztést* a Szabályzat 7.4.4 cikke szerint.

- 5.1.2.7** A *sportoló* bármilyen magyarázatának kézhezvételekor az eredménykezelő hatóság – korlátozás nélkül – további információkat és/vagy dokumentumokat kérhet a *sportolótól* egy

meghatározott határidőn belül, illetve érintkezésbe léphet harmadik felekkel annak érdekében, hogy felmérje a magyarázat megalapozottságát.

[Megjegyzés az 5.1.2.7 cikkhez: Ha a pozitív eredmény engedélyezett mód (pl. belélegezve, bőrön át vagy szemészeti céllal használva) hatálya alá eső tiltott anyagot érint, és a sportoló azt állította, hogy a pozitív eredmény az engedélyezett módból fakadt, az eredménykezelő hatóság harmadik felekkel (köztük tudományos szakértőkkel) kapcsolatba lépve mérje fel a magyarázat hihetőségét, mielőtt úgy dönt, hogy nem folytatja az eredménykezelést.]

- 5.1.2.8** A jelen 5.1.2 cikk szerint a *sportolónak* küldött bármely közlést az eredménykezelő hatóságnak egyidejűleg meg kell küldenie a *sportoló nemzeti doppingellenes szervezete(i)*, nemzetközi szövetsége és a WADA részére, és azonnal jelentenie kell az ADAMS-ben.

[Megjegyzés az 5.1.2.8 cikkhez: Amennyiben a sportolónak küldött közlésben még nincs rögzítve, ezen értesítésnek a következő információkat kell tartalmaznia (adott esetben): a sportoló neve, országa, sportja és sportága az adott sporton belül, hogy a teszt versenyzidőszakon belüli vagy versenyzidőszakon kívüli volt, a mintavétel dátuma, a laboratórium által jelentett analitikai eredmény, valamint a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány által megkövetelt más információk.]

5.2 Atipikus eredmények

- 5.2.1** *Atipikus eredmény* kézhezvételekor az eredménykezelő hatóságnak felülvizsgálatot kell lefolytatnia, hogy meghatározza, hogy: (a) adtak-e vagy adni fognak-e alkalmazandó TUE-t a Gyógyászati célú mentességekre vonatkozó nemzetközi szabványban foglaltak szerint (analógia útján lásd az 5.1.1.1 cikket); (b) van-e bármilyen nyilvánvaló eltérés a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabványtól vagy a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványtól, ami az atipikus eredményt okozta (analógia útján lásd az 5.1.1.2 cikket) és/vagy (c) megállapítható-e, hogy a tiltott anyag bevétele engedélyezett módon történt (analógia útján lásd az 5.1.1.3 cikket). Ha ez a felülvizsgálat nem tár fel alkalmazandó TUE-t, az atipikus eredményt okozó nyilvánvaló eltérést, illetve engedélyezett módon történt bevételt, az eredménykezelő hatóságnak le kell folytatnia a szükséges vizsgálatot.

[Megjegyzés az 5.2.1 cikkhez: Ha az érintett tiltott anyag egy technikai dokumentumban speciális eredménykezelési követelmények hatálya alá tartozik, az eredménykezelő hatóságnak az ott foglalt eljárásokat is követnie kell.

Az eredménykezelő hatóság ezenfelül felveheti a kapcsolatot a WADA-val, hogy meghatározza, milyen vizsgálati lépésekre kerüljön sor. Ezekről a vizsgálati lépésekről a WADA egy specifikus közleményben vagy más dokumentumban rendelkezhet.]

5.2.2 Az eredménykezelő hatóságnak nem kell értesítést küldenie egy *atipikus eredményről*, amíg be nem fejezi vizsgálatát, és el nem dönti, hogy az *atipikus eredményt pozitív vizsgálati eredményként* mutatja-e be, ha csak a következő körülmények egyike nem áll fenn:

- a) Ha az eredménykezelő hatóság azt állapítja meg, hogy vizsgálatának lezárása előtt a „B” *mintát* elemezni kell, az eredménykezelő hatóság a *sportoló* értesítését követően lefolytathatja a „B” *minta* elemzését, mely értesítésnek tartalmaznia kell az *atipikus eredmény* leírását, valamint az 5.1.2.1 cikk c)-e) pontjaiban és az 5.1.2.3 cikkben leírt információkat;
- b) Ha az eredménykezelő hatóság kérelmet kap vagy egy *jelentős sportesemény szervezőjétől* röviddel annak egyik *nemzetközi sporteseménye* előtt, vagy egy sportszervezettől, amely azért felel, hogy csapattagoknak egy *nemzetközi sporteseményre* történő kiválasztását illetően betartson egy közeli határidőt, hogy tegye közzé, hogy a *jelentős sportesemény szervezője* vagy a sportszervezet által átadott listán szereplő bármely *sportolónál* van-e függőben *atipikus eredmény*, az eredménykezelő hatóságnak azonosítania kell bármely *sportolót*, miután először értesítést küldött az *atipikus eredményről* a *sportolónak*, vagy
- c) Ha az *atipikus eredmény* – szakképzett orvosi vagy szakértői személyzet véleménye szerint – valószínűleg olyan súlyos kórállapottal kapcsolatos, ami sürgős orvosi ellátást igényel.

5.2.3 Ha a vizsgálat befejezése után az eredménykezelő hatóság úgy dönt, hogy az *atipikus eredményt pozitív vizsgálati eredményként* viszi tovább, akkor az eljárásnak az 5.1 cikk rendelkezéseit értelemszerűen kell követnie.

5.3 Pozitív vizsgálati eredményt vagy atipikus eredményt nem érintő ügyek

5.3.1 Speciális esetek

5.3.1.1 Esetleges megfelelési mulasztás jelentése

Egy esetleges megfelelési mulasztás *eredménykezelése* előzetes elbírálási fázisának az A mellékletben (Lehetséges megfelelési mulasztás felülvizsgálata) meghatározottak szerint kell történnie.

5.3.1.2 Holléti mulasztások

Az esetleges holléti mulasztások *eredménykezelése* előzetes elbírálási fázisának a B mellékletben (*Eredménykezelés a holléti mulasztások esetében*) meghatározottak szerint kell történnie.

5.3.1.3 Sportolói biológiai útlevéleredmények

Az *atipikus útlevéleredmények* vagy a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottság által *atipikus útlevéleredmény* nélkül szakértőhöz benyújtott útlevelek *eredménykezelése* előzetes elbírálási fázisának a C mellékletben (*Eredménykezelési követelmények és*

eljárások a *sportolói biológiai útlevelel* esetében) meghatározottak szerint kell történnie.

5.3.2 **Értesítés az 5.3 cikk szerinti speciális esetekről és más doppingvétségekről**

5.3.2.1 Amikor az eredménykezelő hatóság úgy ítéli meg, hogy a *sportoló* vagy más *személy* doppingvétség(ek)et követetett el, az eredménykezelő hatóságnak azonnal értesítenie kell a *sportolót* a következőkről:

- a) A tárgyhoz tartozó doppingvétség(ek) és az alkalmazandó *következmények*;
- b) A tárgyhoz tartozó ténybeli körülmények, amiken az állítások alapulnak;
- c) Az e tényeket alátámasztó releváns bizonyítékok, amik az eredménykezelő hatóság megítélése szerint igazolják, hogy a *sportoló* vagy más *személy* doppingvétség(ek)et követetett el;
- d) A *sportoló* vagy más *személy* azon joga, hogy észszerű határidőn belül magyarázattal szolgáljon;
- e) Annak a lehetősége, hogy a *sportoló* vagy más *személy érdemi közreműködést* nyújtson a *Szabályzat* 10.7.1 cikkében foglaltak szerint, hogy beismerje a doppingvétséget, és (adott esetben) esetlegesen az *eltiltás* idejének egyéves csökkentésében részesüljön a *Szabályzat* 10.8.1 cikke szerint, vagy hogy a *Szabályzat* 10.8.2 cikke szerint megpróbáljon ügyet lezáró megállapodást kötni; és
- f) A 6. cikk szerint az *ideiglenes felfüggesztéssel* kapcsolatos bármely ügy (beleértve annak a lehetőségét, hogy a *sportoló* vagy más *személy* önkéntes *ideiglenes felfüggesztést* fogadjon el) (adott esetben).

5.3.2.2 A *sportoló* vagy más *személy* magyarázatának kézhezvételekor az eredménykezelő hatóság – korlátozás nélkül – további információkat és/vagy dokumentumokat kérhet a *sportólótól* vagy más *személytől* egy meghatározott határidőn belül, illetve érintkezésbe léphet harmadik felekkel annak érdekében, hogy felmérje a magyarázat megalapozottságát.

5.3.2.3 A *sportolónak* vagy más *személynek* küldött közlést az eredménykezelő hatóságnak egyidejűleg meg kell küldenie a *sportoló* vagy más *személy nemzeti doppingellenes szervezete(i)*, nemzetközi szövetsége és a WADA részére, és azonnal jelentenie kell az ADAMS-ben.

[Megjegyzés az 5.3.2.3 cikkhez: Amennyiben a *sportolónak* vagy más *személynek* küldött közlésben még nincs rögzítve, ezen

értesítésnek a következő információkat kell tartalmaznia (adott esetben): a sportoló vagy más személy neve, országa, sportja és sportága az adott sporton belül.]

5.4 Továbblépés mellőzésére vonatkozó döntés

Ha az *eredménykezelés* bármely pontján, egészen a 7. cikk szerinti vádemelésig, az *eredménykezelő hatóság* úgy dönt, hogy nem lép tovább egy üggyel, erről értesítenie kell a *sportolót* vagy más *személyt* (feltéve, hogy a *sportolót* vagy más *személyt* már tájékoztatták a folyamatban lévő *eredménykezelésről*), és (indoklásos) értesítést kell küldenie a *Szabályzat* 13.2.3 cikke szerint fellebbezésre jogosult *doppingellenes szervezetek*nek.

6.0 Ideiglenes felfüggesztések

6.1 Hatókör

- 6.1.1 Az *ideiglenes felfüggesztés* elvben az jelenti, hogy a *sportoló* vagy más *személy* a Szabályzat 10.14.1 cikke szerint ideiglenesen ki van rekesztve abból, hogy bármilyen minőségben bármilyen *versenyben* vagy *tevékenységben* részt vegyen a 8. cikk szerinti meghallgatáson hozott jogerős döntés előtt.
- 6.1.2 Ahol az *eredménykezelő hatóság* egy *sportesemény* döntéshozatali szerve, vagy az felel egy csapat összeállításáért, ezen *eredménykezelő hatóság* szabályainak rendelkezni kell arról, hogy az *ideiglenes felfüggesztés* a *sportesemény*, illetve a csapatösszeállítás körére korlátozott. Az 5. cikk szerinti értesítéskor a *sportoló* vagy más *személy* nemzetközi szövetsége felel a *sportesemény* hatókörén túlmutató *ideiglenes felfüggesztésért*.

6.2 Ideiglenes felfüggesztés kiszabása

6.2.1 Kötelező ideiglenes felfüggesztés

- 6.2.1.1 A Szabályzat 7.4.1 cikke szerint a rendelkezésben meghatározott *aláíró feleknek* olyan szabályokat kell elfogadniuk, melyek előírják, hogy amikor (a *pozitív útlevéleredmény* felülvizsgálati folyamatának befejezésekor) *pozitív vizsgálati eredmény* vagy *pozitív útlevéleredmény* érkezik egy *meghatározott anyagtól* vagy *meghatározott módszertől* eltérő *tiltott anyagra* vagy *tiltott módszerre* vonatkozóan, rögtön a Szabályzat 7.2 cikke által megkövetelt felülvizsgálatkor és értesítéskor vagy azután *ideiglenes felfüggesztést* kell kiszabni.

[Megjegyzés a 6.2.1.1 cikkhez: A Szabályzat 7.2 cikke által megkövetelt felülvizsgálatot és értesítést az 5. cikk írja le.]

- 6.2.1.2 A kötelező *ideiglenes felfüggesztés* mellőzhető, ha: (i) a *sportoló* igazolja a meghallgató testület felé, hogy vétségben valószínűleg *szennyeződést tartalmazó termék* játszott szerepet, vagy (ii) a vétségben *függőséget okozó szer* szerepel, és a *sportoló* bizonyítja jogosultságát a Szabályzat 10.2.4.1 cikke szerinti csökkentett *eltiltási* időre. Nem lehet fellebbezni a meghallgató testület azon döntése ellen, hogy nem mellőzi a kötelező *ideiglenes felfüggesztést* a *sportoló szennyeződést tartalmazó termékre* vonatkozó kijelentése miatt.

6.2.2 Opcionális ideiglenes felfüggesztés

A Szabályzat 7.4.2 cikke szerint egy *aláíró fél* – bármely olyan *sporteseményre* vonatkozóan, aminél az *aláíró fél* a döntéshozatali szerv, vagy bármely olyan csapatösszeállítási folyamatra vonatkozóan, amelyért az *aláíró fél* felel, illetve ahol az *aláíró fél* a megfelelő nemzetközi szövetség vagy rendelkezik *eredménykezelési hatáskörrel* az állítólagos doppingvétség felett – elfogadhat olyan szabályokat, melyek a Szabályzat 7.4.1 cikkében nem szereplő doppingvétségek esetében a *sportoló „B” mintájának* elemzése vagy a Szabályzat 8. cikkében leírt végső meghallgatás előtt lehetővé teszik

ideiglenes felfüggesztések kiszabását. Ellentétes rendelkezés hiányában az opcionális ideiglenes felfüggesztés az eredménykezelő hatóság belátása szerint a meghallgató testület 8. cikk szerinti döntése előtt is bármikor feloldható.

[Megjegyzés a 6.2.2 cikkhez: Arról, hogy kiszab-e opcionális ideiglenes felfüggesztést, az eredménykezelő hatóságnak kell döntenie saját belátása szerint, figyelembe véve valamennyi tényt és bizonyítékot. Az eredménykezelő hatóság tartsa szem előtt, hogy ha egy sportoló egy doppingvétség tekintetében történő értesítést és/vagy vádemelést követően tovább versenyez, és később megállapításra kerül, hogy doppingvétséget követett el, az adott időn belül elért és megkapott bármely eredmény, díj és cím érvényteleníthető és elvehető.

E rendelkezés semmilyen módon nem akadályozza, hogy a meghallgató testület ideiglenes intézkedéseket rendeljen el (beleértve az ideiglenes felfüggesztésnek a sportoló vagy más személy kérelmére történő feloldását).]

6.2.3 Általános rendelkezések

6.2.3.1 Függetlenül a 6.2.1 és 6.2.2 cikkektől, *ideiglenes felfüggesztés* nem szabható ki, hacsak a *doppingellenes szervezet* szabályai a *sportoló* vagy más *személy* részére nem biztosítanak: (a) lehetőséget *előzetes meghallgatásra* vagy az *ideiglenes felfüggesztés* kiszabása előtt, vagy az *ideiglenes felfüggesztés* kiszabása után megfelelő időben; vagy (b) lehetőséget gyorsított meghallgatásra a *Szabályzat* 8. cikke szerint az *ideiglenes felfüggesztés* kiszabása után megfelelő időben. A *doppingellenes szervezet* szabályainak szintén rendelkezniük az *ideiglenes felfüggesztés* kiszabása vagy az *ideiglenes felfüggesztés* ki nem szabásáról szóló döntés elleni gyorsított fellebbezés lehetőségéről a *Szabályzat* 13. cikkének megfelelően.

6.2.3.2 Az *ideiglenes felfüggesztés* azon a napon veszi kezdetét, amikor az *eredménykezelő hatóság* arról a *sportolót* vagy más *személyt* értesíti (vagy értesítésük megtörténtnek tekintendő).

6.2.3.3 Az *ideiglenes felfüggesztés* ideje a meghallgató testület 8. cikk szerinti jogerős döntésével ér véget, hacsak a jelen 6. cikknek megfelelően korábban feloldásra nem kerül. Ugyanakkor az *ideiglenes felfüggesztés* ideje nem haladhatja meg annak az *eltiltásnak* a maximális hosszát, ami a *sportolóra* vagy más *személyre* az érintett doppingvétség(ek) alapján kiszabható.

6.2.3.4 Ha az „A” *minta pozitív vizsgálati eredménye* alapján *ideiglenes felfüggesztés* kerül kiszabásra, és a „B” *minta* későbbi elemzése nem erősíti meg az „A” *minta* elemzésének eredményét, akkor a *sportolóra* nem alkalmazható semmilyen további *ideiglenes felfüggesztés* a *Szabályzat* 2.1 cikkének megsértése miatt.

[Megjegyzés a 6.2.3.4 cikkhez: Az eredménykezelő hatóság mindazonáltal dönthet úgy, hogy a sportoló vonatkozásában fenntartja és/vagy ismételten kiszabja az ideiglenes felfüggesztést

egy másik olyan doppingvétség – pl. a Szabályzat 2.2 cikkének megsértése – alapján, amiről a sportolót értesítették.]

- 6.2.3.5** Olyan körülmények esetén, ahol a *sportoló* (vagy, ahogy az érintett *jelentős sportesemény szervezőjének* vagy nemzetközi szövetségnek a szabályaiban szerepelhet, a *sportoló* csapata) a Szabályzat 2.1 cikkének megsértése alapján eltávolításra került egy *sporteseményről*, és a „B” *minta* későbbi elemzése nem erősíti meg az „A” *minta* eredményét, ha – a *sportesemény* egyébirányú befolyásolása nélkül – lehetséges a *sportoló* vagy a csapat pozícióba történő visszahelyezése, a *sportoló* vagy csapat a továbbiakban is részt vehet a *sporteseményen*.

6.3 Önkéntes *ideiglenes felfüggesztés*

- 6.3.1** A Szabályzat 7.4.4 cikke szerint a *sportolók* saját maguktól önkéntesen elfogadhatják az *ideiglenes felfüggesztést*, ha azt a következők közül később bekövetkező előtt teszik: (i) a „B” *minta* jelentésétől (vagy a „B” *mintáról* való lemondástól) számított 10 (tíz) nap vagy bármely más doppingvétségről szóló értesítéstől számított 10 (tíz) nap lejártá, illetve (ii) az a nap, amelyiken a *sportoló* az ilyen jelentés vagy értesítés után először versenyez. Más *személyek* saját maguktól önkéntesen elfogadhatják az *ideiglenes felfüggesztést*, ha azt a doppingvétségről szóló értesítéstől számított 10 (tíz) napon belül teszik. Az ilyen önkéntes elfogadásakor az *ideiglenes felfüggesztés* teljes mértékben hatályos és ugyanúgy kezelendő, mintha az *ideiglenes felfüggesztés* a 6.2.1 vagy 6.2.2 cikk szerint került volna kiszabásra; kikötve azonban, hogy a *sportoló* vagy más *személy* – az *ideiglenes felfüggesztés* önkéntes elfogadását követően bármikor – visszavonhatja ezen elfogadást, mely esetben a *sportoló* vagy más *személy* semmiféle jóváírást nem kap az *ideiglenes felfüggesztés* alatt korábban letöltött időért.

6.4 Értesítés

- 6.4.1** Hacsak a jelen *nemzetközi szabvány* másik rendelkezésre értelmében már értesítést nem kaptak, az eredménykezelő hatóságnak bármely olyan *ideiglenes felfüggesztés* kiszabásáról, amiről a *sportolót* vagy más *személyt* értesítették, vagy az *ideiglenes felfüggesztés* önkéntes elfogadásáról, illetve bármelyik feloldásáról azonnal értesítenie kell a *sportoló* vagy más *személy* *nemzeti doppingellenes szervezetét (szervezeteit)*, nemzetközi szövetségét és a WADA-t, és azt azonnal jelentenie kell az ADAMS-ben.

[Megjegyzés a 6.4.1 cikkhez: Amennyiben a sportolónak küldött közlésben még nincs rögzítve, ezen értesítésnek a következő információkat kell tartalmaznia (adott esetben): a sportoló vagy más személy neve, országa, sportja és sportága az adott sporton belül.]

7.0 Vádemelés

- 7.1** Ha a *sportoló* vagy más *személy* magyarázatának kézhezvétele után vagy az ilyen magyarázat benyújtására nyitva álló határidő lejártakor az eredménykezelő hatóság (továbbra is) meg van győződve arról, hogy a *sportoló* vagy más *személy* doppingvétség(ek)et követett el, az eredménykezelő hatóságnak azonnal meg kell vádolnia a *sportolót* vagy más *személyt* azzal a doppingvétséggel (azokkal a

doppingvétségekkel), ami(ke)t a gyanú szerint elkövetett. Ebben a vádemelő levélben az eredménykezelő hatóságnak:

- a) Le kell írnia doppingellenes szabályainak azon rendelkezését (rendelkezéseit), ami(ke)t a *sportoló* vagy más *személy* a gyanú szerint megsértett;

[Megjegyzés a 7.1 cikk a) pontjához: Az eredménykezelő hatóság nincs az 5. cikk szerinti értesítésben rögzített doppingvétség(ek)re korlátozva. Az eredménykezelő hatóság saját belátása szerint dönthet arról, hogy vádemelési értesítésében további doppingvétség(ek)et is felró.

A fentiekől függetlenül, habár az eredménykezelő hatóság feladata, hogy a vádemelési értesítésben rögzítsen egy sportolóval vagy más személlyel szemben felrótt valamennyi és bármely doppingvétséget, ha egy sportolót hivatalosan nem vádolnak meg egy olyan doppingvétséggel, ami elviekben egy konkrét (felrótt) doppingvétség szerves része (pl. használati vétség (a Szabályzat 2.2 cikke) egy jelenléti vétség (a Szabályzat 2.1 cikke) részeként, vagy birtoklási vétség (a Szabályzat 2.6 cikke) egy felrótt beadási/alkalmazási vétség (a Szabályzat 2.8 cikke) részeként), az nem akadályozza a meghallgató testületet annak megállapításában, hogy a sportoló vagy más személy másodlagos doppingvétséget követett el, amennyiben a kifejezetten felrótt doppingvétségről azt állapítják meg, hogy azt nem követte el.]

- b) Részletes összefoglalóval kell szolgálnia azokról a releváns tényekről, amelyeken az állítás alapul, csatolva az 5. cikk szerinti értesítésben még nem bemutatott bármely további alátámasztó bizonyítékot;

[Megjegyzés a 7.1 cikk b) pontjához: Az eredménykezelő hatóságot ugyanakkor semmi nem akadályozza abban, hogy más tényekre támaszkodjon és/vagy sem az 5. cikk szerinti értesítő levélben, sem a 7. cikk szerinti vádemelő levélben nem szereplő további bizonyítékot hozzon fel a meghallgatási folyamat során első fokon és/vagy fellebbvitelkor.]

- c) Jeleznie kell a felrótt doppingvétség(ek) fenntartása esetén várható konkrét következményeket és azt, hogy e következmények kötelező érvényűek az összes aláíró félre minden sportban és országban a Szabályzat 15. cikke szerint;

[Megjegyzés a 7.1 cikk c) pontjához: A vádemelő levélben leírt doppingvétség következményei között legalább a kapcsolódó eltiltás idejének és az érvénytelenítésnek szerepelni kell. Az eredménykezelő hatóságnak az ADAMS-hez kell fordulnia, továbbá kapcsolatba kell lépnie a WADA-val és más érintett doppingellenes szervezetekkel, hogy megállapítsa, van-e bármilyen korábbi doppingvétség, és ezen információkat figyelembe kell vennie a vonatkozó következmények meghatározásakor. A javasolt következményeknek minden körülmények között összeegyeztethetőeknek kell lenniük a Szabályzat rendelkezéseivel, és a sportoló vagy más személy által adott magyarázatok, illetve az eredménykezelő hatóság által megállapított tények alapján megfelelőeknek kell lenniük. E célból várható, hogy az eredménykezelő hatóság felül fogja vizsgálni a sportoló vagy más személy által adott magyarázatokat, és értékelni fogja azok hitelességét (például a bizonyítékul szolgáló dokumentumok valóságának és a magyarázat

tudományos szempontból vett hihetőségének ellenőrzése révén), mielőtt bármiféle következményt javasolna. Ha a felülvizsgálat lényegesen késlelteti az eredménykezelési fázist, az eredménykezelő hatóságnak tájékoztatnia kell a WADA-t, leírva a lényeges késedelem okait.]

- d) A vádemelő levél kézhezvételétől számított legfeljebb 20 (húsz) napos határidőt kell szabnia (ami csak kivételes esetekben hosszabbítható meg) a *sportoló* vagy más *személy* számára, hogy beismerje a vele szemben felrótt doppingvétséget, és hogy elfogadja a javasolt *következményeket* úgy, hogy aláírja, keltezi és visszaküldi a *következmények* elfogadásáról szóló nyomtatványt, amit a levélhez mellékelni kell;
- e) Arra az eshetőségre, ha a *sportoló* vagy más *személy* nem fogadja el a javasolt *következményeket*, már eredendően biztosítania kell a *sportoló* vagy más *személy* számára az eredménykezelő hatóság doppingellenes szabályiban rögzített határidőt (ami vádemelő levél kézhezvételétől számított legfeljebb 20 (húsz) nap lehet, és ami csak kivételes esetekben hosszabbítható meg), hogy írásban tiltakozzon az eredménykezelő hatóság doppingvétségre vonatkozó állítása és/vagy a javasolt *következmények* ellen, és/vagy írásban kérelmezze az illetékes meghallgató testület előtti meghallgatást;
- f) Jeleznie kell, hogy ha a *sportoló* vagy más *személy* nem tiltakozik az eredménykezelő hatóság doppingvétségre vonatkozó állítása és/vagy a javasolt *következmények* ellen, és az előírt határidőn belül nem kérelmez meghallgatást sem, az eredménykezelő hatóság jogosult úgy tekinteni, hogy a *sportoló* vagy más *személy* lemondott a meghallgatáshoz való jogáról és beismerte a doppingvétséget, továbbá elfogadta az eredménykezelő hatóság által a vádemelő levélben leírt *következményeket*;
- g) Jeleznie kell, hogy a *sportoló* vagy más *személy* felfüggesztetheti a *következményeket*, ha *érdemi közreműködést* nyújt a Szabályzat 10.7.1 cikke szerint, a vádemelő levél kézhezvételétől számított 20 (húsz) napon belül beismerheti a doppingvétség(ek)et és (adott esetben) esetlegesen az *eltiltás* idejének egyéves csökkentésében részesülhet a Szabályzat 10.8.1 cikke szerint és/vagy a doppingvétség(ek)et beismerve megpróbálhat ügyet lezáró megállapodást kötni a Szabályzat 10.8.2 cikke szerint; és
- h) Le kell írnia a 6. cikk szerint az *ideiglenes felfüggesztéssel* kapcsolatos bármely ügyet (adott esetben).

7.2 A *sportolóval* vagy más *személlyel* közölt vádemelési értesítésről az eredménykezelő hatóságnak ezzel egyidejűleg értesítenie kell a *sportoló* *nemzeti doppingellenes szervezetét* (szervezeteit), nemzetközi szövetségét és a WADA-t, és azt azonnal jelentenie kell az ADAMS-ben.

[Megjegyzés a 7.2 cikkhez: Amennyiben a vádemelési értesítésben még nincs rögzítve, ezen értesítésnek a következő információkat kell tartalmaznia (amikor alkalmazandó): a sportoló vagy más személy neve, országa, sportja és sportága az adott sporton belül, és – a Szabályzat 2.1 cikkének megsértése esetén – hogy a teszt versenyidőszakon belüli vagy versenyidőszakon kívüli volt, a mintavétel dátuma, a laboratórium által jelentett analitikai eredmény, valamint a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány által megkövetelt más információk, továbbá –



bármely más doppingvétség esetében – a megsértett doppingellenes szabály(ok) és a vele szemben felrótt vétség(ek) alapja.]

- 7.3** Abban az esetben, ha a *sportoló* vagy más *személy* vagy (i) beismeri a doppingvétséget és elfogadja a javasolt *következményeket*, vagy (ii) a 7.1 cikk f) pontja szerint úgy tekintendő, mintha beismerte volna a vétséget és elfogadta volna a *következményeket*, az eredménykezelő hatóságnak azonnal meg kell hoznia a döntést, és értesítést kell küldenie arról a 9. cikknek megfelelően.
- 7.4** Ha az eredménykezelő hatóság a *sportoló* vagy más *személy* megvádolása után úgy dönt, hogy visszavonja a vádat, erről értesítenie kell a *sportolót* vagy más *személyt*, és (indoklásos) értesítést kell küldenie a Szabályzat 13.2.3 cikke szerint fellebbezési joggal rendelkező *doppingellenes szervezeteknek*.
- 7.5** A 7.6 cikktől függően, abban az esetben, ha a *sportoló* vagy más *személy* meghallgatást kérelmez, az ügyet az eredménykezelő hatóság meghallgató testülete elé kell utalni, és azzal a 8. cikknek megfelelően kell foglalkozni.

[Megjegyzés a 7.5 cikkhez: Ahol az eredménykezelő hatóság az eredménykezelés elbírálási részét egy megbízott harmadik félre ruházta át, az ügyet a megbízott harmadik fél elé kell utalni.]

7.6 Egyszeri meghallgatás a CAS előtt

- 7.6.1** A Szabályzat 8.5 cikke szerint a *nemzetközi szintű sportolókkal*, *nemzeti szintű sportolókkal* vagy más *személyekkel* szemben felrótt doppingvétségek – a *sportoló* vagy más *személy*, az eredménykezelő hatóság és a WADA hozzájárulásával – a CAS-nál történő egyszeri meghallgatás keretében is meghallgathatók a CAS fellebbezési eljárásai szerint, korábbi meghallgatás bármiféle követelménye nélkül, illetve a felek másfajta megállapodása szerint.
- 7.6.2** Ha a *sportoló* vagy más *személy* és az eredménykezelő hatóság megegyeznek arról, hogy a CAS előtti egyszeri meghallgatással lépnek tovább, az eredménykezelő hatóság felel azért, hogy írásban érintkezésbe lépjen a WADA-val, hogy kiderüljön, az beleegyezik-e a javaslatba. Amennyiben a WADA nem egyezik bele ebbe (ami teljes mértékben saját belátására van bízva), akkor az esetben az eredménykezelő hatóság elsőfokú meghallgató testületének kell meghallgatást tartania.

[Megjegyzés a 7.6.2 cikkhez: Abban az esetben, ha minden érintett fél beleegyezik abba, hogy az esetet egyszeri alkalomként a CAS elé utalják, az eredménykezelő hatóságnak az eljárás megindításakor azonnal értesítenie kell bármely más fellebbezési joggal rendelkező doppingellenes szervezetet, hogy utóbbiak megpróbálhassanak beavatkozni az eljárásba (ha akarnak). A CAS által hozott jogerős döntés ellen semmiféle fellebbezésnek nincs helye, kivéve a svájci szövetségi bíróság előtt.]

NEGYEDIK RÉSZ: EREDMÉNYKEZELÉS – ELBÍRÁLÁS

8.0 Meghallgatási folyamat

- 8.1 Az eredménykezelő hatóság szabályainak a meghallgató testületek joghatóságát kell kikötniük annak meghallgatása és megállapítása céljára, hogy egy, a doppingellenes szabályainak hatálya alá tartozó *sportoló* vagy más *személy* doppingvétséget követett-e el, valamint – adott esetben – a vonatkozó *következmények* kiszabása céljára. Az eredménykezelő hatóságnak (vagy a Szabályzat 20. cikke szerinti felhatalmazás esetén a *megbízott harmadik félnek*) a meghallgató testület előtt kell előterjesztenie a vádat.

[Megjegyzés a 8.1 cikkhez: Az eredménykezelő hatóságok az eredménykezelés elbírálási részét is átruházhatják megbízott harmadik felekre.]

A Szabályzatban nincs olyan követelmény, miszerint a meghallgatásnak személyesen kell történnie. A meghallgatásokra távollevők között is sor kerülhet úgy, hogy a résztvevők a technológia segítségével kapcsolódnak össze. A felhasználható vagy felhasználandó technológiát illetően nincs semmilyen megkötés, de ide tartoznak az olyan megoldások, mint a konferenciahívás, a videokonferencia technológia vagy más online kommunikációs eszközök. Az eset körülményeitől függően az is méltányos vagy szükséges lehet – például ahol minden tényről megegyezés van, és az egyetlen kérdés a következményekkel kapcsolatos –, hogy a meghallgatás „írásban”, szóbeli meghallgatás nélkül, az írásos anyagok alapján kerüljön lefolytatásra.]

- 8.2 A 8.1 cikk alkalmazásában a meghallgató testületi tagok szélesebb közös csoportját kell kialakítani, és a konkrét esetekhez rendelt meghallgató testületeket ebből kell jelölni. A közös csoportba történő kinevezésnek a doppingellenes tapasztalat alapján kell történnie, ideértve a jogi, sportbeli, orvosi és/vagy tudományos szaktudást. A közös csoport minden tagját legalább 2 (kettő) éves időtartamra kell kinevezni (ami meghosszabbítható).

[Megjegyzés a 8.2 cikkhez: A szélesebb közös csoportba kinevezett lehetséges meghallgató testületi tagok száma a doppingellenes szervezet kapcsolt szervezeteinek számától és doppingellenes történetétől függ (beleértve az elmúlt években elkövetett doppingvétségek számát). A lehetséges meghallgató testületi tagok számának legminimálisabban elegendőnek kell lennie annak biztosításához, hogy a meghallgatási folyamatok időben lefolytatásra kerüljenek, és összeférhetetlenség esetén cserelhetőseget biztosítsanak.]

- 8.3 Az alkalmazandó szabályoknak gondoskodniuk kell egy független személyről vagy testületről, hogy az saját belátása szerint határozza meg az egyes esetek elbírálására hivatott konkrét meghallgató testület méretét és összetételét. Legalább egy kinevezett meghallgató testületi tagnak jogi háttérrel kell rendelkeznie.

[Megjegyzés a 8.3 cikkhez: A független személy lehet például a közös csoport kijelölt elnöke. A vonatkozó szabályok gondoskodjanak mechanizmusról arra az esetre is, ha a független személynél vagy testületnél összeférhetetlenség áll fenn (pl. összeférhetetlenség esetén az elnök helyét átveheti egy kijelölt alelnök, vagy az összeférhetetlenségtől mentes rangidős meghallgató testületi tag, ahol nincs alelnök, illetve mind az elnöknél, mind az alelnöknél összeférhetetlenség helyzete áll fenn).]



A meghallgató testület mérete és összetétele az előterjesztett vád és bizonyítékok természetétől függően változhat. A meghallgató testület állhat akár egyetlen döntőbíróból is. A közös csoport elnöke kinevezhető (vagy adott esetben kinevezheti magát), hogy egyetlen döntőbíróként vagy meghallgató testületi tagként funkcionáljon. Ha egyetlen döntőbíró kerül kinevezésre, annak jogi háttérrel kell rendelkeznie.]

- 8.4** A meghallgató testületbe történő kinevezésekor mindegyik meghallgató testületi tagnak alá kell írnia egy nyilatkozatot, miszerint nincsenek olyan általa ismert tények vagy körülmények, amik – a nyilatkozatban közzétett bármely körülményen kívül – a felek bármelyike szemében megkérdőjelezhetik az illető pártatlanságát. Ha ilyen tények vagy körülmények a meghallgatási folyamat későbbi szakaszában merülnek fel, az érintett meghallgató testületi tagnak azonnal közzé kell tennie azokat a felek számára.

[Megjegyzés a 8.4 cikkhez: Például bármely olyan tagnak, aki bármilyen módon kapcsolatban áll az esettel és/vagy a felekkel – úgymint családi vagy szoros személyes/szakmai kötelékek és/vagy az eset kimenetelében való érdekelttség és/vagy korábbi véleménynyilvánítás az adott eset kimenetelére vonatkozóan –, a nyilatkozaton nyíltan közzé kell tennie minden olyan körülményt, ami zavarhatja funkcióinak pártatlan teljesítését. Annak felmérése érdekében, hogy egy meghallgató testületi tag pártatlan-e, az eredménykezelő hatóság figyelembe veheti az IBA időről időre aktualizált, a <https://www.ibanet.org> címen elérhető Nemzetközi választottbíráskodásban felmerülő összeférhetlenségre vonatkozó irányelveiben foglalt alapelveket.]

- 8.5** A feleket értesíteni kell az ügy meghallgatására és eldöntésére kinevezett meghallgató testületi tagok személyazonosságáról, és a meghallgatási folyamat kezdetén át kell adni részükre azok nyilatkozatát. A feleket tájékoztatni kell azon jogukról, hogy kifogásolhatják bármely meghallgató testületi tag kinevezését, ha esetleges összeférhetlenségi okok vannak, mégpedig a kifogás indokáról való tudomásszerzéstől számított 7 (hét) napon belül. Bármely kifogásról a meghallgató testületi tagok közös csoportjából származó független személynek vagy egy független intézménynek kell döntenie.

[Megjegyzés a 8.5 cikkhez: A független személy lehet például a közös csoport kijelölt elnöke. A vonatkozó szabályok gondoskodjanak mechanizmusról arra az esetre is, ha a független személy a kifogással érintett személy vagy az egyike az adott meghallgató testület többi tagjának (pl. a kijelölt független személy helyét ilyen körülmények között átveheti egy alelnök vagy más kijelölt rangidős meghallgató testületi tag).]

- 8.6** Az eredménykezelő hatóság tevékenységeit irányító szabályoknak garantálniuk kell a meghallgató testületi tagok működési függetlenségét.

[Megjegyzés a 8.6 cikkhez: A Szabályzat fogalommeghatározása szerint a működési függetlenség azt jelenti, hogy (1) az eredménykezelő hatóság vagy kapcsolt szervezete (pl. tagszövetség vagy konföderáció) testületi tagjai, munkatársai, bizottsági tagjai, tanácsadói és tisztségviselői nem nevezhetők ki, valamint az ügy vizsgálatában és előzetes elbírálásában részt vevő semmilyen személy nem nevezhető ki az adott eredménykezelő hatóság meghallgató testületeinek tagjává és/vagy tisztviselőjévé (amennyiben az ilyen tisztviselő részt vesz a mérlegelési folyamatban és/vagy bármely döntés tervezetének elkészítésében), és (2) a meghallgató testületeknek olyan helyzetben kell lenniük, hogy a meghallgatási és

döntéshozatali folyamatot az eredménykezelő hatóság vagy bármilyen harmadik fél részéről érkező zavaró hatás nélkül folytathassák le.]

- 8.7 A doppingellenes szervezeteknek megfelelő erőforrásokat kell biztosítaniuk, hogy gondoskodjanak arról, hogy a meghallgató testületek hatékonyan, függetlenül és egyébként a jelen 8. cikk szerint tudják ellátni feladataikat.

[Megjegyzés a 8.7 cikkhez: A meghallgató testületek valamennyi megállapodás szerinti díját és észszerű kiadását az eredménykezelő hatóságnak időben ki kell fizetnie.]

- 8.8 A meghallgatási folyamatnak – minimálisan – a következő alapelvek mindegyikét tiszteletben kell tartania:

- a) A meghallgató testületnek mindenkor igazságosnak, pártatlannak és *működésileg függetlennek* kell maradnia;
- b) A meghallgatási folyamatnak elérhetőnek és megfizethetőnek kell lennie;

[Megjegyzés a 8.8 cikk b) pontjához: Az eljárási díjakat, ha vannak, olyan szinten kell rögzíteni, ami akadályozza a megvádolt személyt abban, hogy számára a meghallgatás elérhető legyen. Ha szükséges, az eredménykezelő hatóság és/vagy az érintett meghallgató testület mérlegelje jogsegély mechanizmus létrehozását az efféle elérhetőség biztosítása érdekében.]

- c) A meghallgatási folyamatot észszerű időn belül le kell folytatni;

[Megjegyzés a 8.8 cikk c) pontjához: Minden döntést a személyes meghallgatás után vagy, ha nem kérnek személyes meghallgatást, a felek írásbeli beadványainak benyújtása után rögtön meg kell hozni, és arról értesítést kell adni. A bonyolult ügyek kivételével ennek időkerete ne haladja meg a 2 (kettő) hónapot.]

- d) A felrótt doppingvétség(ek)ről történő korrekt és időben megvalósuló tájékoztatáshoz való jog, a *sportoló* vagy más *személy* saját költségén történő ügyvédi képviselőhöz való jog, a tárgyhoz tartozó bizonyítékokhoz való hozzáférés és azok betérjesztésének joga, az írásbeli és szóbeli beadványok benyújtásához fűződő jog, a tanúk behívásához és kikérdezéséhez fűződő jog, valamint a meghallgatáson a *sportoló* vagy más *személy* saját költségén történő tolmácsoláshoz való jog; és

[Megjegyzés a 8.8 cikk d) pontjához: Elvben, ha a meghallgatás személyes, annak a következőkből kell állnia: egy nyitó fázis, ahol a feleknek lehetőségük van röviden előterjeszteni az ügyüket, egy bizonyítási fázis, ahol értékelik a bizonyítékokat, továbbá meghallgatják a tanúkat és szakértőket (ha vannak), és egy záró fázis, ahol minden félnek lehetősége van a bizonyítékok tükrében előterjeszteni végső érveit.]

- e) A *sportoló* vagy más *személy* azon joga, hogy nyilvános meghallgatást kérjen. Az eredménykezelő hatóság is kérhet nyilvános meghallgatást, feltéve, hogy a *sportoló* vagy más *személy* ehhez írásos hozzájárulását adta.

[Megjegyzés a 8.8 cikk e) pontjához: Azonban a meghallgató testület a kérelmet megtagadhatja az erkölcs, a közrend, a nemzetvédelem érdekében, ahol a kiskorúak érdekei vagy a felek magánéletének védelme úgy kívánják, ahol a nyilvánosság veszélyeztetné az igazságszolgáltatás érdekeit, vagy ahol az eljárás kizárólag jogi kérdésekkel kapcsolatos.]

- 8.9 A sporteseményekkel kapcsolatban tartott meghallgatási folyamatok gyorsított eljárásként is lefolytathatók, ahogy azt az érintett doppingellenes szervezet és a meghallgató testület szabályai megengedik.

9.0 Döntések

9.1 Tartalom

- 9.1.1 A doppingellenes szervezetek eredménykezelési döntéseinek vagy határozatainak tilos egy konkrét földrajzi területre vagy sportra korlátozódnia, és azokban a következő kérdéseket kell szerepeltetni és meghatározni:

- a) Joghatóság alapja és alkalmazandó szabályok;
- b) Részletes ténybeli háttér;

[Megjegyzés a 9.1.1 cikk b) pontjához: Ha például a vétség egy pozitív vizsgálati eredményen alapul, a döntésnek rögzítenie kell többek között a mintavételi alkalom napját és helyét, a mintavétel típusát (vér vagy vizelet), hogy az ellenőrzés versenyidőszakon kívüli vagy versenyidőszakon belüli volt-e, a kimutatott tiltott anyagot, a WADA által akkreditált laboratóriumot, ami az elemzést végezte, ha a „B” minta elemzését kérték és/vagy elvégezték, valamint az elemzés eredményeit. Bármely más vétség esetében teljes körűen és részletesen le kell írni a tényeket.]

- c) Elkövetett doppingvétség(ek);

[Megjegyzés a 9.1.1 cikk c) pontjához: Ha a vétség egy pozitív vizsgálati eredményen alapul, a döntésnek rögzítenie kell többek között, hogy nem történt eltérés a nemzetközi szabványoktól, illetve hogy a pozitív vizsgálati eredményt az állítólagos eltérés(ek) okozták, vagy nem azok okozták, és be kell mutatnia, hogy a Szabályzat 2. cikkének megsértése bebizonyosodott (lásd a Szabályzat 2.1.2 cikkét). Bármilyen más vétség esetében a meghallgató testületnek kell értékelnie a bemutatott bizonyítékokat és kifejtene, miért véli úgy, hogy az eredménykezelő hatóság által bemutatott bizonyíték megfelel vagy nem felel meg az elvárt bizonyítási követelménynek. Amennyiben a meghallgató testület úgy véli, hogy a doppingvétség(ek) megállapított(ak), világosan meg kell jelölnie a megsértett doppingellenes szabály(oka)t.]

- d) Alkalmazandó következmények; és

[Megjegyzés a 9.1.1 cikk d) pontjához: A döntésnek meg kell határoznia azokat a konkrét rendelkezéseket, amiken a szankció alapul – beleértve annak bármely csökkentését vagy felfüggesztését is –, és

meg kell adnia a vonatkozó következmények kiszabását indokló okokat. Nevezetesen, ahol az alkalmazandó szabályok mérlegelési jogkört adnak a meghallgató testületnek (pl. a Szabályzat 10.6.1.1 és 10.6.1.2 cikke szerint a meghatározott vagy szennyezett anyagok esetében), a döntésnek meg kell magyaráznia, miért helyénvaló a kiszabott eltiltás ideje. A döntésnek meg kell jelölnie az eltiltás idejének kezdő napját is (ha van ilyen), és indoklással kell szolgálnia, amennyiben ez a nap korábbi, mint a döntés dátuma (lásd a Szabályzat 10.13.1 cikkét). A döntésnek meg kell jelölnie az érvénytelenítés/kizárás idejét is, indoklással együtt abban az esetben, ha bizonyos eredmények méltányossági okokból nem kerülnek érvénytelenítésre (a Szabályzat 10.10 cikke), valamint az érmek vagy díjak bármilyen visszavételét. A döntésnek azt is rögzítenie kell, ha az eltiltás végül kiszabott idejébe az ideiglenes felfüggesztés bármely idejét beszámítják (és mindezt milyen mértékben), és rögzítenie kell az alkalmazandó szabályokon alapuló bármely más releváns következményeket, beleértve a pénzügyi következményeket. A Szabályzat 7.5.1 cikke szerint a jelentős sportesemények szervezői ugyanakkor nem kötelesek a sporteseményük körén túlmutató eltiltást vagy pénzügyi következményeket meghatározni.]

- e) A sportoló vagy más személy számára nyitva álló fellebbezési módok és fellebbezési határidő.

[Megjegyzés a 9.1.1 cikk e) pontjához: A döntésnek meg kell jelölnie, hogy a sportoló a Szabályzat 13. cikke szerinti fellebbezési mód alkalmazása céljából nemzetközi szintű sportoló-e. Ha ez az információ nem áll a meghallgató testület rendelkezésére, a meghallgató testületnek fel kell kérnie az eredménykezelő hatóságot, lépjen érintkezésbe az érintett doppingellenes szervezettel (pl. a sportoló nemzetközi szövetségével). A döntésnek ezután rögzítenie kell a megfelelő fellebbezési módot (beleértve azt a címet, ahova bármely fellebbezést küldeni kell) és a fellebbezési határidőt.]

[Megjegyzés a 9.1.1 cikkhez: Az eredménykezelési döntések közé tartozik az ideiglenes felfüggesztés is, eltekintve attól, hogy az ideiglenes felfüggesztésre vonatkozó eredménykezelési döntéseknek nem szükséges meghatározniuk, hogy elkövetésre került-e doppingvétség.]

- 9.1.2** Egy jelentős sportesemény szervezője által az egyik sporteseményével kapcsolatban hozott eredménykezelési döntés vagy határozat hatókörét tekintve lehet korlátozott, de – minimálisan – a következő kérdéseket kell szerepeltetni és meghatározni benne: (i) elkövetésre került-e doppingvétség, e megállapítás ténybeli alapja és a Szabályzat megsértett konkrét cikkei, és (ii) a Szabályzat 9. és 10.1 cikkei szerint alkalmazandó érvénytelenítések/kizárások, az érmek, pontok és díjak bármely ebből fakadó visszavételével együtt.

[Megjegyzés a 9.1.2 cikkhez: A jelentős sportesemények szervezői által hozott eredménykezelési döntések kivételével egy doppingellenes szervezet mindegyik döntésében szerepeljen, hogy elkövetésre került-e doppingvétség, valamint a vétségéből eredő összes következmény, beleértve a Szabályzat 10.1

cikke szerinti érvénytelenítésen/kizáráson kívüli bármely érvénytelenítést/kizárást (ami egy sportesemény döntéshozatali szervére van hagyva). A Szabályzat 15. cikke értelmében bármely ilyen döntés és a következmények abban foglalt kiszabása automatikusan hatályos minden sportban és minden országban. Például, ha az kerül megállapításra, hogy egy versenyzővel kapcsolatban vett minta pozitív vizsgálati eredménye alapján egy sportoló doppingvétséget követett el, a sportolónak az adott versenyen szerzett eredményei érvénytelenítésre kerülnek a Szabályzat 9. cikke szerint, és a sportoló által a mintavétel napjától az eltiltás idejének végéig elért minden más versenyeredmény is érvénytelenítésre kerül a Szabályzat 10.10 cikke értelmében; ha a pozitív vizsgálati eredmény egy sporteseményen történt tesztelésből származik, a jelentős sportesemény szervezőjének felelőssége arról döntenet, hogy a sportolónak a sporteseményen a mintavétel előtt szerzett más egyéni eredményeit is érvénytelenít-e a Szabályzat 10.1 cikke szerint.]

9.2 Értésítés

- 9.2.1** A döntésekről az eredménykezelő hatóságnak azonnal értesítenie kell a sportolót vagy más személyt és a Szabályzat 13.2.3 cikke szerint fellebbezési joggal rendelkező más doppingellenes szervezeteket, és azokat azonnal jelenteni kell az ADAMS-ben. Ha a döntés nem angolul vagy franciául van, az eredménykezelő hatóságnak biztosítania kell a döntés és az alátámasztó indokok angol vagy francia nyelvű összefoglalóját, valamint a döntés kereshető változatát.
- 9.2.2** Az eredménykezelő hatóságnak az *eltiltás* idejét töltő sportoló vagy más személy tudomására kell hoznia az *eltiltás* alatti státuszát, beleértve az *eltiltás* alatti részvételi tilalom megsértésének következményeit a Szabályzat 10.14 cikke értelmében. Az eredménykezelő hatóságnak a saját hatáskörében gondoskodnia kell arról, hogy az *eltiltás* idejét szabályszerűen betartsák. A sportoló vagy más személy legyen tisztában azzal, hogy még mindig nyújthat érdemi közreműködést.
- 9.2.3** Az eredménykezelő hatóság úgyszintén hozza az *eltiltás* idejét töltő sportoló tudomására, hogy az *eltiltás* ideje alatt is a tesztelés hatálya alatt marad.
- 9.2.4** Ha egy fellebbezési joggal rendelkező doppingellenes szervezet a döntésről szóló értesítés nyomán másolatot kér a döntéshez kapcsolódó teljes ügyiratról, azt az eredménykezelő hatóságnak azonnal át kell adnia.

[Megjegyzés a 9.2.5 cikkhez: Az ügyiratnak tartalmaznia kell az ügyre vonatkozó összes dokumentumot. Analitikai ügy esetén tartalmaznia kell minimum a doppingellenőrzési nyomtatványt, a laboratóriumi eredményeket és/vagy a laboratóriumi dokumentációs csomagot(ka)t (ha kibocsátásra került(ek)), a felek bármely beadványait és mellékleteit és/vagy levelezését, valamint minden más dokumentumot, amire a meghallgató testület támaszkodott. Az ügyirat rendezett módon, tartalomjegyzékkel ellátva, e-mailen küldendő.]

- 9.2.5** Ha a döntés pozitív vizsgálati eredményre vagy atipikus eredményre vonatkozik, miután letelt az esetleges fellebbezési határidő, és semmilyen fellebbezést nem nyújtottak be a döntés ellen, az eredménykezelő hatóságnak

azonnal értesítenie kell az érintett laboratóriumot, hogy az ügy véglegesen rendeződött.

10.0 Fellebbezések

10.1 A fellebbezési jogokra és módokra irányadó szabályok a *Szabályzat* 13. cikkében vannak rögzítve.

10.2 A *Szabályzat* 13.2.2 cikkének értelmében vett nemzeti fellebbviteli fokok tekintetében:

- a) A meghallgató testületi tagok kinevezését és a fellebbezési meghallgatási folyamatot a 8. cikk értelemszerűen szabályozza. Amellett, hogy igazságos, pártatlan és *működésileg független*, a fellebbezési meghallgató testületnek *intézményileg függetlennek* is kell lennie;

[Megjegyzés a 10.2 cikk a) pontjához: E rendelkezés alkalmazásában a fellebbezési meghallgató testületeknek intézményileg teljesen függetlennek kell lenniük az eredménykezelő hatóságtól. Ezért ezeknek tilos bármiféle módon az eredménykezelő hatóság irányítása alatt állni, azzal kapcsolatban állni, vagy annak alárendelve lenni.]

- b) A másodfokú testület által hozott fellebbezési döntésnek meg kell felelni a 9.1 cikk követelményeinek;
- c) Az eredménykezelő hatóságnak a fellebbezési döntésről azonnal értesítenie kell a *sportolót* vagy más *személyt* és azokat az egyéb *doppingellenes szervezeteket*, melyek a *Szabályzat* 13.2.3 cikke szerint jogosultak lettek volna megfellebbezni az előző fok döntését;
- d) A 9.2 cikkben szereplő további értesítési követelményeket értelemszerűen kell alkalmazni.

10.3 Ami a CAS előtti fellebbezéseket illeti:

- a) A fellebbezési eljárást a Sporttal kapcsolatos döntőbírói szabályzat szabályozza;
- b) Bármely CAS előtti fellebbezés valamennyi félnek gondoskodnia kell arról, hogy a WADA és bármely más fél, amelynek fellebbezési joga lett volna, és nem fele a CAS előtti fellebbezésnek, időben értesítést kapjon a fellebbezésről;
- c) A WADA írásbeli jóváhagyása nélkül egy *doppingellenes szervezet* a Sporttal kapcsolatos döntőbírói szabályzat R56 pontja szerint a felek egyetértésével hozott döntőbírói ítéletben megtestesülő semmilyen egyezségbe nem mehet bele. Ha egy CAS-eljárás felei az ügynek a felek egyetértésével hozott döntőbírói ítéletben megtestesülő egyezség útján történő rendezését irányozzák elő, az eljárásban félként szereplő *doppingellenes szervezetnek* azonnal értesítenie kell a WADA-t, és át kell adnia részére az e tekintetben szükséges összes információt;
- d) A CAS előtti fellebbezésben félként szereplő bármely *doppingellenes szervezetnek* azonnal át kell adnia a CAS-ítéletet azon egyéb *doppingellenes*

szervezetek számára, melyek a *Szabályzat* 13.2.3 cikke szerint jogosultak lettek volna fellebbezni; és

- e) A 9.2.2-9.2.4 cikkek követelményei értelemszerűen alkalmazandók.

11.0 Az *eltiltás* ideje alatti részvétel tilalmának megsértése

- 11.1 Amennyiben az gyanítható, hogy egy *sportoló* vagy más *személy* megszegte az *eltiltás* alatti részvételnek a *Szabályzat* 10.14 cikke szerinti tilalmát, az ezen esetleges szabálysértéssel kapcsolatos *eredménykezelésnek* értelemszerűen kell megfelelnie a jelen *nemzetközi szabvány* elveinek.

[Megjegyzés a 11.1 cikkhez: Nevezetesen egy sportolónak vagy más személynek értelemszerűen kell megkapnia az 5.3.2 cikk szerinti értesítő levelet, értelemszerűen a 7. cikk szerinti vádemelő levelet, és a 8. cikk szerint kell részesülnie a meghallgatáshoz való jogból.]



A MELLÉKLET – LEHETSÉGES MEGFELELÉSI MULASZTÁS FELÜLVIZSGÁLATA

A.1 Felelősség

A.1.1 Az eredménykezelő hatóság vagy a mintavételt előíró szervezet (esettől függően) felel annak biztosításáért, hogy:

- a) Amikor a lehetséges megfelelési mulasztás a tudomására jut, értesítse a WADA-t, és az összes vonatkozó információ és dokumentáció alapján megindítsa a lehetséges megfelelési mulasztás felülvizsgálatát;
- b) A *sportolót* vagy más *személyt* az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 5.3.2 cikke szerint írásban tájékoztassák a lehetséges megfelelési mulasztásról, és annak lehetősége legyen válaszolni;
- c) A felülvizsgálatot szükségtelen késlekedés nélkül folytassák le, és az értékelési folyamat dokumentálva legyen; és
- d) Ha úgy dönt, hogy nem viszi tovább az ügyet, a döntéséről az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 5.4 cikke szerint értesítést adjon.

A.1.2 A DCO felel azért, hogy részletes írásbeli jelentéssel szolgáljon bármely lehetséges megfelelési mulasztásról.

A.2 Követelmények

A.2.1 Mihelyst megvalósítható, bármely esetleges megfelelési mulasztást a DCO-nak jelentenie kell az eredménykezelő hatóság (vagy adott esetben a mintavételt előíró szervezet) felé, és/vagy azt a mintavételt előíró szervezetnek kell nyomon követnie és kell jelentenie az eredménykezelő hatóság felé.

A.2.2 Ha az eredménykezelő hatóság azt állapítja meg, hogy esetleges megfelelési mulasztás történt, a *sportolót* vagy más *személyt* az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 5.3.2 cikke szerint azonnal értesíteni kell, és a további *eredménykezelést* az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 5. és köv. cikkei szerint kell lefolytatni.

A.2.3 Az esetleges megfelelési mulasztásra vonatkozó bármely további szükséges információt a lehető leghamarabb be kell szerezni minden releváns forrásból (beleértve a *sportolót* vagy más *személyt*), és rögzíteni kell.

A.2.4 Az eredménykezelő hatóságnak (és adott esetben a mintavételt előíró szervezetnek) rendszert kell kialakítania annak biztosítására, hogy az esetleges megfelelési mulasztásokkal kapcsolatos felülvizsgálatai eredményeit az *eredménykezelési* intézkedések és – adott esetben – a további tervezés és *célzott tesztelés* céljára figyelembe vegyék.

B MELLÉKLET – EREDMÉNYKEZELÉS A HOLLÉTI MULASZTÁSOK ESETÉBEN



B.1 Esetleges holléti mulasztás megállapítása

B.1.1 A Szabályzat 2.4 cikke szerint egy *sportoló* által bármely 12 hónapos időszak alatt elkövetett 3 (három) holléti mulasztás doppingvétségnek számít. A holléti mulasztások lehetnek a B.3 cikk szerint közölt elmulasztott bejelentések és/vagy elmulasztott tesztek bármilyen kombinációi, melyek összeadva összesen 3-at (hármat) tesznek ki.

[Megjegyzés a B.1.1 cikkhez: Bár a Szabályzat 2.4 cikke szerint egyetlen holléti mulasztás nem számít doppingvétségnek, a tények függvényében doppingvétségnek számíthat a Szabályzat 2.3 cikke (A mintaadás elkerülése) és/vagy a Szabályzat 2.5 cikke (A doppingellenőrzés manipulálása vagy arra tett kísérlet) szerint.]

B.1.2 A Szabályzat 2.4 cikkében említett 12 hónapos időszak azon a napon indul, amikor a *sportoló* elköveti a Szabályzat 2.4 cikkének megsértésére vonatkozó vád alátámasztása céljából alapul vett első holléti mulasztást. Ha a rákövetkező 12 hónapos időszakban 2 (kettő) további holléti mulasztás történik, akkor – a *sportolótól* az adott 12 hónapos időszak alatt sikeresen levett bármely *mintától* függetlenül – elkövetésre kerül a Szabályzat 2.4 cikke szerinti doppingvétség. Ha azonban az a *sportoló*, aki korábban már elkövetett 1 (egy) holléti mulasztást, a 12 hónap alatt nem követ el további 2 (kettő) holléti mulasztást, a Szabályzat 2.4 cikkének alkalmazása céljából az első holléti mulasztás e 12 hónapos időszak végén „lejár”, és egy új 12 hónapos időszak kezdődik a következő holléti mulasztása napjától.

B.1.3 Annak megállapítása céljából, hogy egy holléti mulasztás a Szabályzat 2.4 cikkében említett 12 hónapos időszakon belül történt-e:

- a) Egy elmulasztott bejelentés akkor tekintendő megtörténtnek (i) ha a *sportoló* nem szolgáltat egy következő negyedév előtt kellő időben, az adott negyedév első napján teljes körű információkat, és (ii) ha a *sportoló* által (akár a negyedévet megelőzően, akár aktualizálás révén) szolgáltatott bármely információról kiderül, hogy pontatlan, mégpedig azon a(z) első) napon, melyek az ilyen információról bizonyítható, hogy pontatlan; és
- b) Egy elmulasztott teszt azon a napon tekintendő megtörténtnek, amikor a *mintavétel* sikertelen kísérlete megvalósul.

B.1.4 A *sportoló* által a *Tesztelésre* és vizsgálatokra vonatkozó *nemzetközi szabvány* 4.8.7.3 cikkében meghatározott visszavonulása előtt elkövetett holléti mulasztások – a Szabályzat 2.4 cikkének alkalmazása céljából – kombinálhatók a *sportoló* által azt követően elkövetett holléti mulasztásokkal, hogy a *sportoló* ismét rendelkezésre áll *versenyidőszakon kívül történő tesztelésre*.

*[Megjegyzés a B.1.4 cikkhez: Ha például egy sportoló 2 (kettő) holléti mulasztást követett el a visszavonulása előtti 6 (hat) hónapban, akkor ha még egy holléti mulasztást követ el abban az első 6 (hat) hónapban, amikor ismét rendelkezésre áll *versenyidőszakon kívül történő tesztelésre*, az a Szabályzat 2.4 cikke szerinti doppingvétségnek számít.]*

B.2 Esetleges elmulasztott bejelentéssel vagy elmulasztott teszttel szembeni követelmények

B.2.1 Egy *sportolóról* csak akkor jelenthető ki, hogy elmulasztott bejelentést követett el, ha az eredménykezelő hatóság a következők mindegyikét megállapítja:

- a) Hogy a *sportolót* szabályszerűen értesítették: (i) arról, hogy kiválasztották a *nyilvántartott vizsgálati csoportba* történő felvételre; (ii) a holléti bejelentés tételének ebből következő követelményéről; és (iii) az e követelmény bármely megfelelési mulasztásának következményeiről;
- b) Hogy a *sportoló* a vonatkozó határidőig elmulasztott eleget tenni e követelménynek;

[Megjegyzés a B.2.1 cikk (b) pontjához: Egy sportoló akkor mulaszt el eleget tenni a holléti bejelentés megtételére vonatkozó követelménynek (i) ha semmiféle ilyen bejelentést nem tesz, vagy ha elmulasztja a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány 4.8.8.6 cikkében előírtak szerint aktualizálni ezt a bejelentést; illetve (ii) ha megteszi vagy aktualizálja a bejelentést, de abban a bejelentésben vagy frissítésben nem szerepeltet minden elvárt információt (pl. nem szerepelteti azt a helyet, ahol az éjszakákat tölteni fogja a következő negyedév egyes napjain vagy a frissítés által lefedett egyes napokon, illetve elfelejt bejelenteni egy olyan rendszeres tevékenységet, amit a negyedév során vagy a frissítés által lefedett időszakban végezni fog); illetve (iii) ha olyan információt szerepeltet az eredeti bejelentésben vagy a frissítésben, ami pontatlan (pl. nem létező cím) vagy nem elégséges ahhoz, hogy lehetővé tegye a doppingellenes szervezet számára, hogy tesztelési célból fellelje őt (pl. „futok a Fekete-erdőben”).]

- c) Második vagy harmadik elmulasztott bejelentés esetén azt, hogy – a B.3.2 cikk (d) pontja szerint – értesítést kapott az előző elmulasztott bejelentésről, és (ha az az elmulasztott bejelentés olyan hiányosságokat tárt fel a holléti bejelentésben, amelyek további elmulasztott bejelentésekhez vezetnének, ha nem orvosolják azokat) az értesítésben tájékoztatták arról, hogy a további elmulasztott bejelentés elkerülése érdekében az értesítésben megadott határidőig (amelynek az értesítés kézhezvételét követő 48 órán belül kell lennie) meg kell tennie a szükséges holléti bejelentést (vagy frissítést), és mégis elmulasztotta az értesítésben megadott határidőig orvosolni ezt az elmulasztott bejelentést; és

[Megjegyzés a B.2.1 cikk (c) pontjához: Mindössze annyi az elvárás, hogy a sportoló kapjon értesítést az első elmulasztott bejelentésről és lehetőséget arra, hogy elkerülje a következőt, mielőtt a következő elmulasztott bejelentés miatt eljárás indulna ellene. Nevezetesen nem szükséges befejezni az eredménykezelési folyamatot az első elmulasztott bejelentés tekintetében, mielőtt a második elmulasztott bejelentés miatt eljárás indulna a sportolóval szemben.]

- d) Hogy a *sportoló* bejelentési mulasztása legalábbis gondatlan volt. E célból az lesz vélelmezve, hogy a *sportoló* gondatlanul követte el a mulasztást, ha bebizonyosodik, hogy értesítették a követelményekről, mégsem tartotta be azokat. E vélelmet a *sportoló* csak akkor cáfolhatja meg, ha igazolja, hogy a részéről semmiféle gondatlan magatartás nem okozta a mulasztást, vagy járult hozzá ahhoz.

B.2.2 Miközben a Szabályzat 5.2 cikke kimondja, hogy a felette tesztelési hatáskörrel rendelkező doppingellenes szervezet kérésére minden *sportolónak* bárhol és bármikor tesztelésnek kell alávetnie magát, a *nyilvántartott vizsgálati csoportban* lévő

sportolónak ezenfelül konkrétan jelen kell lennie és *tesztelési* célból rendelkezésre kell állnia bármely adott napon a holléti bejelentésében az adott napra megadott 60 perces időintervallum alatt azon a helyen, amit a *sportoló* e bejelentésben ehhez az időintervallumhoz meghatározott. Ha a *sportoló* nem teljesíti ezt a követelményt, az nyilvánvaló elmulasztott tesztként üldözendő. Ha a *sportoló* ezen időintervallumban kerül tesztelésre, a *sportolónak* a DCO-val kell maradnia a *mintavétel* befejezéséig még akkor is, ha ez tovább tart a 60 perces időintervallumnál. Ha ez nem teljesül, azt a *Szabályzat* 2.3 cikkének nyilvánvaló megsértéseként kell kezelni (*mintavétel* elutasítása vagy elmulasztása).

- B.2.3** Biztosítandó a *sportolóval* szembeni méltányosságot, ha a holléti bejelentésében megadott egyik 60 perces időintervallum alatt sikertelen kísérlet történt egy *sportoló* tesztelésére, az adott *sportoló* (ugyanazon vagy bármely más *doppingellenes* szervezet általi) tesztelésére a holléti bejelentésében megadott 60 perces időintervallumok egyike alatt történő bármely ezt követő sikertelen kísérlet csak elmulasztott tesztnek (vagy, ha a sikertelen kísérlet azért történt, mert a benyújtott információ nem volt elegendő ahhoz, hogy az időintervallum alatt megtalálják a *sportolót*, elmulasztott bejelentésnek) számolható a *sportolóval* szemben, ha erre a későbbi kísérletre az után kerül sor, hogy a *sportoló* – a B.3.2 cikk (d) pontja szerint – értesítést kapott az eredeti sikertelen kísérletről.

[Megjegyzés a B.2.3 cikkhez: Mindössze annyi az elvárás, hogy a sportoló értesítést kapjon egy elmulasztott tesztről vagy elmulasztott bejelentésről, mielőtt egy következő elmulasztott teszt vagy elmulasztott bejelentés miatt eljárás indulna ellene. Nevezetesen nem szükséges befejezni az eredménykezelési folyamatot az első elmulasztott teszt vagy elmulasztott bejelentés tekintetében, mielőtt a második elmulasztott teszt vagy elmulasztott bejelentés miatt eljárás indulna a sportolóval szemben.]

- B.2.4** Egy *sportolóról* csak akkor jelenthető ki, hogy elmulasztott tesztet követett el, ha az eredménykezelő hatóság a következők mindegyikét meg tudja állapítani:

- Hogy amikor a *sportoló* értesítést kapott arról, hogy kiválasztották a *nyilvántartott vizsgálati csoportba* történő felvételre, tájékoztatták róla, hogy elmulasztott tesztet felel, ha *tesztelési* célból nem áll rendelkezésre a holléti bejelentésében megadott 60 perces időintervallum alatt az adott időintervallumhoz meghatározott helyen;
- Hogy a DCO a negyedév adott napján, a *sportoló* holléti bejelentésében az adott napra megadott 60 perces időintervallum alatt megkísérelte a *sportoló* tesztelését úgy, hogy ellátogatott az adott időintervallumhoz meghatározott helyre;
- Hogy e megadott 60 perces időintervallum alatt a DCO megtette azt, ami az adott körülmények között (vagyis a meghatározott hely jellegére tekintettel) észszerű volt, hogy megpróbálja megtalálni a *sportolót*, azon kívül, hogy a tesztről bármilyen előzetes értesítést adott volna a *sportolónak*;

[Megjegyzés a B.2.4 cikk (c) pontjához: Azon tény miatt, hogy a telefonhívás nem kötelező, hanem mérlegeléstől függő, és teljes mértékben a mintavételi végrehajtó szervezet saját belátására van bízva, annak bizonyítása, hogy történt telefonhívás, nem szükséges eleme az elmulasztott tesztnek, és a telefonhívás hiánya nem ad védelmet a sportolónak az elmulasztott teszt vádjával szemben.]

- d) Hogy a B.2.3 cikk nem alkalmazandó, vagy (ha alkalmazandó) azt betartották; és
- e) Hogy az, hogy a *sportoló tesztelési* célból nem áll rendelkezésre a meghatározott helyen a megadott 60 perces időintervallum alatt, legalábbis gondatlan volt. E célból az lesz vélelmezve, hogy a *sportoló* gondatlan volt, ha bebizonyosodnak a B.2.4 cikk (a)-(d) pontjaiban foglaltak. E vélelmet a *sportoló* csak akkor cáfolhatja meg, ha igazolja, hogy a részéről semmiféle gondatlan magatartás nem okozta annak elmulasztását, vagy járult hozzá annak az elmulasztásához, (i) hogy azon a helyen az adott időintervallum alatt *tesztelés* céljából rendelkezésre álljon, és (ii) hogy aktualizálja legutóbbi holléti bejelentését, értesítést adva egy másik helyről, ahol az érintett napon a megadott 60 perces időintervallum alatt *tesztelési* célból inkább rendelkezésre állna.

B.3 **Eredménykezelés egy esetleges holléti mulasztás esetén**

B.3.1 A Szabályzat 7.1.6 cikke értelmében az esetleges holléti mulasztásokkal kapcsolatban az eredménykezelő hatóságnak azon nemzetközi szövetségnek vagy *nemzeti doppingellenes szervezetnek* kell lennie, amelyhez a szóban forgó *sportoló* benyújtja holléti információit.

[Megjegyzés a B.3.1 cikkhez: Ha egy olyan doppingellenes szervezet, amely egy sportoló holléti bejelentését kapja (és így holléti célból az illető eredménykezelő hatósága), egy vagy két holléti mulasztás ellene történő rögzítése után eltávolítja a sportolót a nyilvántartott vizsgálati csoportjából, majd ha a sportoló bekerül egy másik doppingellenes szervezet nyilvántartott vizsgálati csoportjába, és ez a másik doppingellenes szervezet kezdi el megkapni az illető holléti bejelentését, akkor ez a másik doppingellenes szervezet válik az eredménykezelő hatósággá az adott sportoló által elkövetett összes holléti mulasztás tekintetében, beleértve az első doppingellenes szervezet által rögzítetteket is. Ebben az esetben az első doppingellenes szervezetnek teljes körű információt kell szolgáltatnia a második doppingellenes szervezet részére az első doppingellenes szervezet által az érintett időszakban rögzített holléti mulasztás(ok)ról, hogy ha a második doppingellenes szervezet bármilyen további holléti mulasztás(oka)t rögzít az adott sportolóval szemben, akkor minden információval rendelkezzen, amire szüksége van ahhoz, hogy a B.3.4 cikk szerint eljárást indítson ellene a Szabályzat 2.4 cikkének megsértése miatt.]

B.3.2 Ha úgy tűnik, hogy holléti mulasztás történt, az *eredménykezelésnek* a következőképp kell továbbhaladnia:

- a) Ha a nyilvánvaló holléti mulasztást a *sportoló* tesztelésére tett kísérlet fedte fel, a mintavételt előíró szervezetnek időben be kell szereznie a sikertelen kísérletről szóló jelentést a DCO-tól. Ha a mintavételt előíró szervezet eltér az eredménykezelő hatóságtól, haladéktalanul át kell adnia a sikertelen kísérletről szóló jelentést az eredménykezelő hatóságnak, és azt követően szükség szerint segítenie kell az eredménykezelő hatóságot abban, hogy információkat szerezzen be a DCO-tól a nyilvánvaló holléti mulasztással kapcsolatban.
- b) Az eredménykezelő hatóságnak időben felül kell vizsgálnia az aktát (beleértve a DCO által benyújtott bármely sikertelen kísérletről szóló jelentést), hogy megállapítsa, teljesül-e a B.2.1 cikk szerinti összes követelmény (elmulasztott

bejelentés esetén) vagy a B.2.4 cikk szerinti összes követelmény (elmulasztott teszt esetén). E feladat segítése érdekében szükség szerint kell információt gyűjtenie harmadik felektől (pl. a DCO-tól, akinek tesztelési kísérlete felfedte az elmulasztott bejelentést vagy kiváltotta az elmulasztott tesztet).

- c) Ha az eredménykezelő hatóság azt állapítja meg, hogy a vonatkozó követelmények bármelyike nem teljesült (tehát nem lehet igazolni semmilyen holléti mulasztást), erről tájékoztatnia kell (esettől függően) a *WADA-t*, a nemzetközi szövetséget vagy a *nemzeti doppingellenes szervezetet*, valamint azt a *doppingellenes szervezetet*, amelyik a holléti mulasztást felfedezte, megindokolva a döntését. A *Szabályzat* 13. cikkének megfelelően ezek mindegyikének fellebbezési joga van az adott döntéssel szemben.
- d) Ha az eredménykezelő hatóság azt állapítja meg, hogy a B.2.1 cikkben (elmulasztott bejelentés) és a B.2.4 cikkben (elmulasztott teszt) rögzített összes vonatkozó követelmény teljesült, a nyilvánvaló holléti mulasztás dátumát követő 14 (tizennégy) napon belül értesítenie kell a *sportolót*. Az értesítésnek a nyilvánvaló holléti mulasztás elegendő részletét kell tartalmaznia ahhoz, hogy lehetővé tegye a *sportoló* számára, hogy értelmesen reagáljon, és észszerű határidőt kell adnia a *sportolónak* a válaszolásra, leírva, hogy elismeri-e a holléti mulasztást, és ha nem ismeri el a holléti mulasztást, akkor annak magyarázatát, hogy miért nem. Az értesítés arról is tájékoztassa a *sportolót*, hogy bármely 12 hónapos időszak alatt 3 (három) holléti mulasztás a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti doppingvétség, és írja le, hogy az illetőnek volt-e bármilyen más holléti mulasztása, amit az előző 12 (tizenkettő) hónapban rögzítettek vele szemben. Elmulasztott bejelentés esetén az értesítésnek arról is tájékoztatnia kell a *sportolót*, hogy további elmulasztott bejelentés elkerülése érdekében be kell nyújtania a hiányzó holléti információt az értesítésben megadott határidőig, aminek az értesítés kézhezvételét követő 48 órán belül kell lennie.
- e) Ha a *sportoló* nem válaszol a megadott határidőig, az eredménykezelő hatóságnak rögzítenie kell vele szemben a holléti mulasztást, amiről értesítették.

Ha a *sportoló* a határidőn belül válaszol, az eredménykezelő hatóságnak mérlegelnie kell, hogy a válasza változtat-e azon eredeti döntésén, miszerint a holléti mulasztás rögzítésének valamennyi követelménye teljesült.

- i. Ha igen, erről tájékoztatnia kell (esettől függően) a *sportolót*, a *WADA-t*, a nemzetközi szövetséget vagy a *nemzeti doppingellenes szervezetet*, valamint azt a *doppingellenes szervezetet*, amelyik a holléti mulasztást felfedezte, megindokolva a döntését. A *Szabályzat* 13. cikkének megfelelően ezek mindegyikének fellebbezési joga van az adott döntéssel szemben.
- ii. Ha nem, erről (indoklással) tájékoztatnia kell a *sportolót*, és meg kell határoznia egy észszerű határidőt, ameddig az illető kérelmezheti döntésének adminisztratív felülvizsgálatát. A sikertelen kísérletről szóló jelentést ezen a ponton át kell adni a *sportolónak*, ha a folyamat során korábban még nem került átadásra.



- f) Ha a *sportoló* a megadott határidőig nem kérelmez adminisztratív felülvizsgálatot, az eredménykezelő hatóságnak rögzítenie kell vele szemben a holléti mulasztást, amiről értesítették. Ha a *sportoló* a határidő előtt adminisztratív felülvizsgálatot kérelmez, azt a nyilvánvaló holléti mulasztás értékelésében korábban részt nem vett egy vagy több személynek kell végrehajtani, kizárólag az iratok alapján. Az adminisztratív felülvizsgálat célja, hogy újból megállapítsa, teljesül-e a holléti mulasztás rögzítésének összes vonatkozó követelménye.
- g) Ha az adminisztratív felülvizsgálatot követő végkövetkeztetés az, hogy nem teljesül a holléti mulasztás rögzítésének összes vonatkozó követelménye, az eredménykezelő hatóságnak erről tájékoztatnia kell (esettől függően) a *sportolót*, a *WADA-t*, a nemzetközi szövetséget vagy a *nemzeti doppingellenes szervezetet*, valamint azt a *doppingellenes szervezetet*, amelyik a holléti mulasztást felfedezte, megindokolva a döntését. A *Szabályzat* 13. cikkének megfelelően ezek mindegyikének fellebbezési joga van az adott döntéssel szemben. Másrészt, ha a végkövetkeztetés az, hogy teljesül a holléti mulasztás rögzítésének összes vonatkozó követelménye, értesítenie kell a *sportolót*, és rögzítenie kell vele szemben a holléti mulasztást, amiről értesítették.

B.3.3 Egy *sportolóval* szembeni holléti mulasztás rögzítéséről szóló döntést az eredménykezelő hatóságnak azonnal jelentenie kell – bizalmasan – a *WADA* és minden más érintett *doppingellenes szervezet* felé az *ADAMS-en* keresztül.

[Megjegyzés a B.3.3 cikkhez: Az egyértelműség kedvéért az eredménykezelő hatóság jogosult a nyilvánvaló holléti mulasztásról az eredménykezelési folyamat korábbi szakaszában (szigorúan bizalmasan) értesíteni más érintett doppingellenes szervezeteket, ahol ezt (teszttervezési céllal vagy más okból) helyénvalónak ítéli. Egy doppingellenes szervezet közzétehet továbbá általános statisztikai jelentést a tevékenységeiről, ami általánosságban közreadja a hatásköre alá tartozó sportolók tekintetében egy adott időszak alatt rögzített holléti mulasztások számát, feltéve, hogy nem tesz közzé semmiféle olyan információt, ami felfedheti az érintett sportolók személyazonosságát. A Szabályzat 2.4 cikke szerinti bármely eljárás előtt a doppingellenes szervezet ne tegye nyilvánosan közzé, hogy egy adott sportolóval szemben bármiféle holléti mulasztás van (vagy nincs) rögzítve (illetve hogy egy adott sportban vannak vagy nincsenek olyan sportolók, akikkel szemben holléti mulasztások vannak rögzítve).]

B.3.4 Ha egy *sportolóval* szemben egy 12 hónapos időszakon belül 3 (három) holléti mulasztást rögzítenek, az eredménykezelő hatóságnak az *Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány* 5.3.2 cikke szerint értesítenie kell a *sportolót* és más *doppingellenes szervezeteket* a *Szabályzat* 2.4 cikke megsértésének vádjáról, és a további *eredménykezelést* az *Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány* 5. és köv. cikkei szerint kell lefolytatni. Ha az eredménykezelő hatóság nem indít ilyen eljárást a *sportolóval* szemben attól számított 30 napon belül, hogy a *WADA* értesítést kap az adott *sportoló* bármely 12 hónapos időszakon belüli harmadik holléti mulasztásának rögzítéséről, akkor - a *Szabályzat* 13.2 cikkében rögzített fellebbezési jogok aktiválása szempontjából - úgy kell tekinteni, hogy az eredménykezelő hatóság úgy döntött, hogy semmilyen doppingvétség nem került elkövetésre.

B.3.5 Egy *sportoló*, akiről azt állítják, hogy a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti doppingvétséget követett el, jogosult arra, hogy ezen állítás a *Szabályzat* 8. cikke, valamint az



*Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány 8. és 10. cikke szerinti teljes bizonyító erejű meghallgatáson kerüljön eldöntésre. A meghallgató testületet nem kell kösse az eredménykezelési folyamat során hozott semmilyen megállapítás, sem a holléti mulasztásra adott bármely magyarázat helytállóságát illetően, sem más módon. Ehelyett az eljárást megindító doppingellenes szervezetet kell terhelnie annak, hogy a meghallgató testület megnyugtató megelégedésére igazolja mindegyik állítólagos holléti mulasztás valamennyi szükséges elemét. Ha a meghallgató testület úgy dönt, hogy egy (vagy két) holléti mulasztás a megkövetelt szinten bizonyítást nyert, de a többi állítólagos holléti mulasztás(ok) nem, akkor azt kell megállapítani, hogy nem történt a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti semmilyen doppingvétség. Azonban, ha a *sportoló* ezután, a vonatkozó 12 hónapos időszakban elkövet egy (vagy – adott esetben – két) további holléti mulasztást, új eljárást lehet indítani az előző eljárásban (a *Szabályzat* 3.2.3 cikke szerint) a meghallgató testület megelégedésére igazolt holléti mulasztás(ok) és a *sportoló* által azután elkövetett holléti mulasztás(ok) kombinációja alapján.*

[Megjegyzés a B.3.5 cikkhez: A B.3.5 cikk egyetlen rendelkezésének sem szándéka, hogy akadályozza a doppingellenes szervezet abban, hogy azon az alapon tiltakozzon a sportoló nevében a meghallgatáson felhozott valamely érveléssel szemben, hogy azt az eredménykezelési folyamat korábbi szakaszában is fel lehetett volna vetni, de nem tették.]

- B.3.6** Annak megállapítása, hogy a *sportoló* a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti doppingvétséget követett el, a következő *következményekkel* jár: (a) a *Szabályzat* 10.3.2 cikke (első vétség) vagy a *Szabályzat* 10.9 cikke (későbbi vétség(ek)) szerinti *eltiltási* idő kiszabása; és (b) a *Szabályzat* 10.10 cikke szerint a *sportoló* által a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti doppingvétség napjától bármely *ideiglenes felfüggesztés* vagy *eltiltás* idejének kezdő dátumáig szerzett valamennyi egyéni eredmény *érvénytelenítése* (hacsak a méltányosság másképp nem kívánja), az ebből fakadó összes *következménnyel* együtt, beleértve bármely érme, pontok és díjak visszavételét. E célból a doppingvétség azon a napon tekintendő megtörténtnek, amikor a meghallgató testület által megállapított harmadik holléti mulasztás bekövetkezett. Azt, hogy egy egyéni *sportoló* által elkövetett, a *Szabályzat* 2.4 cikke szerinti bármely doppingvétség milyen hatással van bármely olyan csapat eredményeire, amelyben az adott *sportoló* az érintett időszakban játszott, a *Szabályzat* 11. cikke szerint kell meghatározni.

C MELLÉKLET – EREDMÉNYKEZELÉSI KÖVETELMÉNYEK ÉS ELJÁRÁSOK A SPORTOLÓI BIOLÓGIAI ÚTLEVÉL ESETÉBEN

C.1 Adminisztratív irányítás

C.1.1 A jelen mellékletben leírt követelmények és eljárások a *sportolói biológiai útlevél* valamennyi moduljára vonatkoznak, annak kivételével, ahol ezt a szöveggörnyezet kifejezetten kijelenti vagy maga után vonja.

C.1.2 E folyamatokat egy Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságnak kell igazgatni és kezelni az útlevélgondnok nevében. A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság kezdetben felülvizsgálja a profilokat, hogy megfelelő esetekben elősegítse a célirányos ajánlásokat az útlevélgondnok számára, illetve hogy szükség szerint a szakértőkhöz forduljon. A biológiai adatok kezelését és közlését, a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság jelentéstételét és a szakértői felülvizsgálatokat az *ADAMS*-ben kell rögzíteni, és ezeket az útlevélgondnoknak meg kell osztania a *sportoló* felett tesztelési hatáskörrel rendelkező más *doppingellenes szervezetekkel*, hogy a helyzetnek megfelelően hangolják össze a további útlevéltesztelést. A *sportolói biológiai útlevél* kezelésének és közlésének egyik kulcsfontosságú eleme a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság jelentése az *ADAMS*-ben, ami áttekintést ad a *sportoló útlevelének* aktuális helyzetéről, beleértve a legutóbbi célirányos ajánlásokat és a szakértői felülvizsgálatok összefoglalóját.

C.1.3 Jelen melléklet lépésről lépésre leírja a *sportoló útlevelének* felülvizsgálatára vonatkozó megközelítést:

- a) A felülvizsgálat az adaptív modell alkalmazásával kezdődik.
- b) *Atipikus útlevéleredmény* esetén, vagy amikor a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság úgy ítéli meg, hogy a felülvizsgálat egyéb okból indokolt, egy szakértő lefolytatja az első felülvizsgálatot, és az adott időben rendelkezésre álló információk alapján visszaküld egy értékelést.
- c) „Valószínűleg dopping” eredményű első felülvizsgálat esetén az útlevelet ezután 3 (három) szakértő általi felülvizsgálatnak vetik alá, akik között van az a szakértő, aki az első felülvizsgálatot folytatta.
- d) A 3 (három) szakértő közötti „valószínűleg dopping” konszenzus esetén a folyamat a sportolói biológiai útlevél dokumentációs csomag létrehozásával folytatódik tovább.
- e) A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság jelenti a *pozitív útlevéleredményt* az útlevélgondnoknak, ha a szakértők véleményüket az adott szakaszban rendelkezésre álló összes információ – közte a sportolói biológiai útlevél dokumentációs csomag – felülvizsgálata után is fenntartják.
- f) A *sportolót* értesítik a *pozitív útlevéleredményről*, és lehetőséget adnak számára, hogy magyarázattal szolgáltasson.
- g) Ha a *sportoló* által adott magyarázatok felülvizsgálata után a szakértők fenntartják azon egyhangú következtetésüket, miszerint nagyon valószínű, hogy a *sportoló tiltott anyagot* vagy *tiltott módszert használt*, az útlevélgondnok doppingvétséget ró fel a *sportolóval* szemben.

C.2 Első felülvizsgálati fázis

C.2.1 Az adaptív modellel történő felülvizsgálat

- C.2.1.1.** Az *ADAMS*-ben az adaptív modell automatikusan feldolgozza a *sportolói biológiai útlevé*l biológiai *markereire* vonatkozó adatokat. E *markerek* közé tartoznak az elsődleges *markerek*, melyek a meghatározás szerint a legjellemzőbbek a doppingolásra, valamint a másodlagos *markerek*, melyek más *markerektől* elkülönítve vagy azokkal együtt nyújtanak alátámasztó bizonyítékokat a doppingolásra. Az adaptív modell egy egyén esetében megjósol egy olyan várható tartományt, amelyen belülrre a *markerértékek* sorozata normál élettani állapotot feltételezve esik. A kiugró adatok a 0,5 százaléknak megfelelő alsó határértéktől a 99,5 százaléknak megfelelő felső határértékig terjedő 99%-os tartományon kívüli értékeknek felelnek meg (1:100 vagy kisebb az esélye, hogy ez az eredmény normál élettani eltérés miatt van). A 99%-os specificitás használatos mind a hematológiai, mind a szteroidos *atipikus útlevéleredmények* kimutatására. A sorozattól való eltérések esetében (sorozatbeli *atipikus útlevéleredmények*) az alkalmazott specificitás 99,9% (1:1000 vagy kisebb az esélye, hogy ez az eredmény normál élettani eltérés miatt van).
- C.2.1.2.** Az *atipikus útlevéleredmény* az adaptív modell által az *ADAMS*-ben létrehozott olyan eredmény, ami - normál élettani állapotot feltételezve - vagy az mutatja ki, hogy (egy) elsődleges *marker(ek)* értéke(i) kívül esnek a *sportoló* egyéneⁿ belüli tartományán, vagy azt, hogy az elsődleges *markerértékek* hosszanti profilja (sorozatbeli eltérések) a várható tartományokon kívül esik. Az *atipikus útlevéleredmény* további figyelmet és felülvizsgálatot igényel.
- C.2.1.3.** A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság akkor is nyújthat be útlevelet a szakértőhöz, amikor nincs *atipikus útlevéleredmény* (lásd az alábbi C.2.2.4 cikket).
- C.2.1.4.** *Atipikus útlevéleredmény* – Hematológiai modul
- C.2.1.4.1.** A hematológiai modul esetében az adaptív modell automatikusan feldolgoz az *ADAMS*-ben két elsődleges *markert*, a hemoglobin koncentrációt (HGB) és a stimulációs index OFF-pontszámot (OFFS), és két másodlagos *markert*, a retikulociták arányát (RET%) és az abnormális vérprofil pontszámot (ABPS). *Atipikus útlevéleredmény* akkor születik, amikor az utolsó teszt HGB és/vagy OFFS értéke kívül esik a várható egyéneⁿ belüli tartományokon. Továbbá az utolsó (maximum) öt érvényes HGB és/vagy OFFS értékből álló hosszanti profil szintén *atipikus útlevéleredménynek* minősül, amikor eltér – az adaptív modell által meghatározott – várható tartományoktól (sorozatbeli *atipikus útlevéleredmény*). Az adaptív modell csak a HGB és OFFS elsődleges *markerek* értékei vagy azok sorozata alapján generál *atipikus útlevéleredményt*.

C.2.1.4.2. *Atipikus útlevéleredmény* esetén a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottságnak – a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottság jelentésében, vagy adott esetben az útlevélgondnokon keresztül – tájékoztatnia kell az eredménykezelő hatóságot (vagy adott esetben a mintavételt előíró szervezetet) arról, hogy a mintát, vagy bármely azt kísérő vizeletmintát, az eritropoézist befolyásoló szerek szempontjából elemzésnek kellene alávetni. A Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottság akkor is adjon ajánlásokat az eritropoézist befolyásoló szerek elemzéséhez, amikor az adaptív modell a RET% és/vagy ABPS másodlagos markereknél derít fel szabálytalanságot.

C.2.1.5. *Atipikus útlevéleredmény* – Szteroid modul

C.2.1.5.1 A szteroid modul esetében az adaptív modell automatikusan feldolgoz az *ADAMS*-ben egy elsődleges markert, a T/E arányt, és 4 (négy) másodlagos markert, az A/T, A/Etio, 5 α Adiol/5 β Adiol és 5 β Adiol/E arányokat.

C.2.1.5.2 Az adaptív modell nem dolgozza fel az erős mikrobás állagromlás jeleit mutató mintából származó arányokat, valamint azokat az arányokat, melyek esetében az egyik vagy mindkét koncentrációt a laboratórium nem mérte pontosan az Endogén anabolikus androgén szteroidokról szóló *technikai dokumentumban* (TD EAAS) meghatározottak szerint. Abban az esetben, ha a laboratórium olyan zavaró tényezőt jelent, ami egyébként eltérést okozhat a szteroidprofilban, mint például az etil-glükuronid jelenléte a mintában, a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottságnak értékelnie kell, hogy a szteroidprofil továbbra is érvényesnek tekinthető és az adaptív modell által feldolgozható-e, és hogy a mintát alávéssék-e megerősítési eljárásnak (lásd a TD EAAS-t).

C.2.1.5.3 *Atipikus útlevéleredmény* akkor születik, amikor a T/E arány értéke kívül esik a várható egyéni belüli tartományokon. Továbbá a T/E arány utolsó (maximum) 5 (öt) érvényes értékéből álló „*hosszanti szteroidprofil*” szintén atipikusnak minősül, amikor eltér – az adaptív modell által meghatározott – várható tartományoktól (sorozatbeli *atipikus útlevéleredmény*).

C.2.1.5.4 A „*hosszanti szteroidprofil*” esetében egy atipikusan magas T/E érték által okozott *atipikus útlevéleredmény atipikus útlevéleredmény megerősítési eljárási* kérelemre vonatkozó értesítést vált ki az *ADAMS-en* keresztül, ahogy azt a TD EAAS meghatározza. Amikor az adaptív modell szabálytalanságot állapít meg a „*szteroidprofil*” többi arányának bármelyikénél (A/T, A/Etio, 5 α Adiol/5 β Adiol és 5 β Adiol/E), a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottság – a Sportolói Biológiai Útlevéli Bizottság jelentésében, vagy adott esetben az útlevélgondnokon keresztül – tájékoztassa az eredménykezelő hatóságot (vagy adott esetben a mintavételt

előíró szervezetet) arról, hogy a *mintát* alávessék-e mege erősítési eljárásnak.

C.2.1.6. Gyanús szteroidprofilok – Szteroid modul

C.2.1.6.1 Ha a *mintá* jelenti az első és egyetlen eredményt egy útleve lben, vagy ha a *mintá* nem párosítható össze *doppingellenőrzési* nyomtatvánnyal az *ADAMS*-ben, az *ADAMS* gyanús szteroidprofilként (SSP) jelöli meg az eredményt, ha a *mintá* szteroidprofilja megfelel a TD EAAS-ban meghatározott SSP kritériumok bármelyikének, és a laboratórium és a *mintavételt* előíró szervezet SSP-megerősítési eljárási kérelemre (CPR) vonatkozó értesítőt fog kapni az *ADAMS*-ből. Ilyen esetekben a *mintavételt* előíró szervezetnek – a laboratóriummal történő egyeztetés után – 7 (hét) napon belül írásban meg kell erősítenie, hogy az SSP-eredményt a laboratórium megerősítse-e. A *mintavételt* előíró szervezet egyeztethet az APMU-jával, vagy adott esetben az útleve l gondnokkal, annak érdekében, hogy döntésre jusson. Ha a *mintavételt* előíró szervezet arról tájékoztatja a laboratóriumot, hogy ne folytassa a mege erősítési eljárásokat, akkor meg kell küldenie e döntés indoklását a laboratóriumnak, aminek ennek megfelelően kell aktualizálnia a *mintá* *ADAMS* tesztjelentését. Ha a *mintavételt* előíró szervezettől semmilyen indoklást nem kap, a laboratóriumnak folytatnia kell a megerősítő elemzéseket (további részletekért lásd a TD EAAS-t).

C.2.1.7. A WADA sportolói biológiai útleve l követelményeitől való eltérés

C.2.1.7.1 Ha eltérés történik a *WADA*-nak a *mintá* vételére, szállítására és elemzésére vonatkozó *sportolói biológiai útleve l* követelményeitől, a nem megfeleléssel érintett ezen *mintából* nyert biológiai *marker* eredmény nem vehető figyelembe az adaptív modell számításaiban (például bizonyos szállítási feltételek mellett a RET% érintett lehet, míg a HGB nem).

C.2.1.7.2 A nem megfelelés által nem érintett *marker* eredmény továbbra is figyelembe vehető az adaptív modell számításaiban. Ilyen esetben a Sportolói Biológiai Útleve l Bizottságnak az eredmény(ek) szerepeltetését alátámasztó konkrét magyarázatokkal kell szolgálnia. A *mintának* minden esetben a *sportoló útleve lében* rögzítve kell maradnia. A szakértők minden eredményt bevonhatnak a felülvizsgálatukba, amennyiben a végkövetkeztetések igazoltan alátámaszthatók, amikor figyelembe veszik a nem megfelelés hatásait.

C.2.2 A kezdeti szakértői felülvizsgálat

C.2.2.1 Az olyan útleve let, ami *atipikus útleve l eredményt* generál, vagy amelynél a felülvizsgálat egyébként indokolt, a Sportolói Biológiai Útleve l Bizottságnak az *ADAMS*-ben egy szakértőhöz kell küldenie felülvizsgálatra. Erre az

atipikus útlevéleredmény ADAMS-ben történő megszületését követő 7 (hét) napon belül kell hogy sor kerüljön. Az útlevél felülvizsgálatát az útlevél és más esetlegesen rendelkezésre álló alapvető információk (pl. versenynaptárak) alapján kell lefolytatni úgy, hogy a szakértő előtt titokban maradjon a sportoló személyazonossága.

[Megjegyzés a C.2.2.1 cikkhez: Ha egy laboratórium által bemutatott eredmény egy atipikusan magas T/E érték által okozott atipikus útlevéleredményt testesít meg, a minta megerősítési eljáráson esik át, beleértve a GC/C/IRMS elemzést. Ha a GC/C/IRMS megerősítési eljárás eredménye negatív vagy nem perdöntő, akkor a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságnak szakértői felülvizsgálatot kell kérnie. A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság vagy szakértő általi felülvizsgálatra nincs szükség, amikor a GC/C/IRMS megerősítési eljárás pozitív vizsgálati eredményt (AAF) ad.]

C.2.2.2 Ha egy útlevelet egy szakértő a közelmúltban vizsgált felül, és az útlevélgondnok a sportolóra vonatkozó konkrét többmintás tesztelési stratégia végrehajtásának folyamatában van, a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság az ezzel összefüggésben vett minták egyike által kiváltott atipikus útlevéleredményt generáló útlevél felülvizsgálatát elhalaszthatja a tervezett teszt sorozat befejezéséig. Ilyen helyzetekben a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságnak a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság jelentésében világosan meg kell jelölnie az útlevél-felülvizsgálat elhalasztásának okát.

C.2.2.3 Ha egy útlevél első és egyetlen eredményét az adaptív modell atipikus útlevéleredményként jelöli meg, a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság egy további minta vételét javasolhatja a kezdeti szakértői felülvizsgálat megindítása előtt.

C.2.2.4 *Atipikus útlevéleredmény hiányában történő felülvizsgálat*

C.2.2.4.1 Egy útlevél atipikus útlevéleredmény hiányában is elküldhető szakértői felülvizsgálatra, ha az útlevél más olyan elemeket tartalmaz, melyek egyébként indokolják a felülvizsgálatot.

Ezen elemek közé tartozhatnak nem kizárólagosan:

- a) Az adaptív modellben figyelembe nem vett adatok;
- b) Bármely rendellenes szint és/vagy a marker(ek) eltérései;
- c) Vérhígítás jelei a hematológiai útlevélben;
- d) Az elemzés kapcsolódó mennyiségi meghatározási határértéke alatti szteroidszintek a vizeletben;
- e) Az érintett sportolóval kapcsolatos értesülések.

C.2.2.4.2 A fent említett helyzetekben kezdeményezett szakértői felülvizsgálat ugyanolyan következményeket eredményezhet, mint egy atipikus útlevéleredmény által kiváltott szakértői felülvizsgálat.

C.2.2.5 Szakértői értékelés

C.2.2.5.1 Egy útlevél értékelésekor a szakértő mérlegeli annak a valószínűségét, hogy az útlevél egy *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatának* eredménye, összevetve annak a valószínűségével, hogy az útlevél normál élettani vagy kórtani állapot eredménye, annak érdekében, hogy a következő lehetőségek valamelyikével szolgáljon: „normál”, „gyanús”, „valószínűleg dopping” vagy „valószínűleg orvosi kezelésre szoruló állapot”. A „valószínűleg dopping” vélemény esetén a szakértőnek arra a következtetésre kell jutnia, miszerint annak a valószínűsége, hogy az útlevél egy *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatának* eredménye, többet nyom a latban, mint annak a valószínűsége, hogy az útlevél normál élettani vagy kórtani állapot eredménye.

*[Megjegyzés a C.2.2.5.1 cikkhez: Egymással versengő állítások értékelésekor az egyes állítások valószínűségét a szakértő az adott állításhoz rendelkezésre álló bizonyítékok alapján értékeli. Ismeretes, hogy az egymással versengő állítások egymáshoz viszonyított valószínűsége (vagyis a valószínűségi hányados) az, ami végső soron meghatározza a szakértő véleményét. Amikor például a szakértő azon a véleményen van, hogy egy útlevél nagy valószínűséggel *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatának* eredménye, a „valószínűleg dopping” értékeléshez szükséges, hogy a szakértő valószínűtlennek ítélje, hogy az normál élettani vagy kórtani állapot eredménye lehet. Hasonlóképpen, amikor a szakértő azon a véleményen van, hogy egy útlevél valószínűleg *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatának* eredménye, a „valószínűleg dopping” értékeléshez szükséges, hogy a szakértő nagyon valószínűtlennek ítélje, hogy az normál élettani vagy kórtani állapot eredménye lehet.]*

C.2.2.5.2 Ahhoz, hogy *atipikus útlevéleredmény* hiányában a „valószínűleg dopping” következtetésre lyukadjon ki, a szakértőnek arra a véleményre kell jutnia, hogy nagyon valószínű, hogy az útlevél *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatának* eredménye, és nagyon valószínűtlen, hogy az útlevél normál élettani vagy kórtani állapot eredménye.

C.2.3 Az első felülvizsgálat következményei

Az első felülvizsgálat kimenetelétől függően a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság a következő intézkedéseket fogja tenni:

<u>Szakértői értékelés</u>	<u>A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság intézkedése</u>
„Normál”	Folytatja a normál <i>tesztelési</i> tervet.

„Gyanús”	Ajánlásokat tesz az <u>útlevélgondnok</u> felé <u>célzott tesztre</u> , <u>mintaelemzésre</u> és/vagy szükség szerint további információkat kér.
„Valószínűleg dopping”	Az esetet a jelen C melléklet C.2 cikke szerint elküldi egy 3 (három) <u>szakértőből</u> – köztük az eredeti <u>szakértőből</u> – álló testülethez.
„Valószínűleg orvosi kezelésre szoruló állapot”	Az <u>útlevélgondnok</u> keresztül a lehető leghamarabb tájékoztatja a <u>sportolót</u> (vagy másik <u>szakértőkhöz</u> küldi az esetet).

[Megjegyzés a C.2.3 cikkhez: A sportolói biológiai útlevél a tiltott anyag(ok) vagy tiltott módszer(ek) lehetséges használatának felderítésére szolgáló eszköz, és nem az állapotfelmérés vagy orvosi nyomon követés a célja. Fontos, hogy az útlevélgondnok oktassa a sportolókat, így gondoskodva arról, hogy rendszeres egészségügyi ellenőrzéseken essenek át, és ne sportolói biológiai útlevélre támaszkodjanak e célból. Mindazonáltal az útlevélgondnok tájékoztassa a sportolót, amennyiben az útlevél a szakértők megállapítása szerint valószínű kórállapotot jelez.]

C.3 3 (három) szakértő általi felülvizsgálat

- C.3.1** Amennyiben az első felülvizsgálatban a kinevezett szakértő véleménye – amíg a későbbi szakaszban adandó más magyarázat nem érkezik – az, hogy a „valószínűleg dopping”, a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságnak az útlevelet ezután el kell küldenie 2 (kettő) további szakértőhöz felülvizsgálatra. Erre az első felülvizsgálatról történő jelentéstételt követő 7 (hét) napon belül kerüljön sor. E további felülvizsgálatokat az első felülvizsgálat ismerete nélkül kell lefolytatni. Mostantól e 3 (három) szakértő alkotja a szakértői testületet, ami az első felülvizsgálatban kinevezett szakértőből és e 2 (kettő) másik szakértőből áll.
- C.3.2** A 3 (három) szakértő általi felülvizsgálatnak ugyanazt az eljárást kell követnie, adott esetben, mint a jelen melléklet C.2.2 cikkében került bemutatásra. A 3 (három) szakértő mindegyikének be kell nyújtania külön jelentését az ADAMS-be. Erre a kérelem kézhezvételét követő 7 (hét) napon belül kerüljön sor.
- C.3.3** A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság felel azért, hogy érintkezésbe lépjen a szakértőkkel, és hogy tájékoztassa az útlevélgondnokot az elkövetkező szakértői értékelésről. A szakértők – a felülvizsgálatuk szempontjából relevánsnak ítélt – további információt, különösen az orvosi kezelésre szoruló állapotokkal, a versenynaptárral és/vagy a mintá (minták) elemzési eredményeivel kapcsolatos információt kérhetnek. Az ilyen kérelmek a Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságon keresztül jutnak el az útlevélgondnokhoz.
- C.3.4** A 3 (három) szakértő egybehangzó véleménye szükséges annak érdekében, hogy még tovább lehessen lépni a pozitív útlevéleredmény kinyilvánítása felé, ami azt jelenti, hogy mind a 3 (három) szakértő „valószínűleg dopping” véleményt fogalmaz meg. Úgy kell a szakértők következtetésére jutni, hogy a 3 (három) szakértő ugyanazokkal az adatokkal értékeli a sportoló útlevelét.

[Megjegyzés a C.3.4 cikkhez: A 3 (három) szakértői véleményt nem lehet különböző adatok alapján egy bizonyos idő alatt összegűjteni.]



C.3.5 Ahhoz, hogy *atipikus útlevéleredmény* hiányában a „valószínűleg dopping” következtetésre lyukadjon ki, a szakértői testületnek arra az egyhangú véleményre kell jutnia, hogy nagyon valószínű, hogy az útlevel tiltott anyag vagy módszer használatának eredménye, és nincs olyan észszerűen elképzelhető feltevés, amely szerint az útlevel normál élettani állapot eredménye, továbbá nagyon valószínűtlen, hogy az kórtani állapot eredménye.

C.3.6 Amennyiben 2 (kettő) szakértő „valószínűleg dopping” értékelést ad az útlevelnek, míg a harmadik szakértő „gyanús” értékelést ad, több információt kérve, a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságnak tanácskoznia kell a szakértői testülettel, mielőtt az véglegesíti véleményét. A csoport egy megfelelő külső szakértőtől is kérhet tanácsot, bár ezt úgy kell megtennie, hogy közben szigorúan titokban tartja a *sportoló személyes információit*.

C.3.7 Ha a 3 (három) szakértő nem tud teljes egyetértésre jutni, a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságnak – esettől függően – „gyanús”-ként kell jelentenie az útlevelet, aktualizálnia kell a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság jelentését, és azt kell javasolnia, hogy az útlevelgondnok végezzen további *tesztelést* és/vagy gyűjtsön információkat a *sportoló* vonatkozásában (lásd az Információgyűjtési és információmegosztási irányelveket).

C.4 Konferenciahívás, a sportolói biológiai útlevel dokumentációs csomag összeállítása és közös szakértői jelentés

C.4.1 Ha mind a 3 (három) szakértő a „valószínűleg dopping” egyhangú véleményére jut, a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságnak „valószínűleg dopping” értékelést kell bejelentenie a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság jelentésében az *ADAMS-ben*, és konferenciahívást kell szerveznie a szakértői testülettel, hogy elindítsa az eset következő lépéseit, beleértve a sportolói biológiai útlevel dokumentációs csomag összeállításának folytatását (lásd a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságoknak szóló technikai dokumentumot) és a közös szakértői jelentés megszövegezését. Amikor felkészül e konferenciahívásra, a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottság koordináljon az útlevelgondnokkal, hogy összeállítsanak a szakértőkkel megosztandó bármely esetlegesen releváns információt (pl. gyanús analitikai eredmények, a tárgyhoz tartozó információk és vonatkozó kórélettani információk).

C.4.2 Amint elkészül, a sportolói biológiai útlevel dokumentációs csomagot a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságnak el kell küldenie a szakértői testülethez, amely felülvizsgálja azt, és egy, mind a 3 (három) szakértő által aláírandó közös szakértői jelentést ad ki. A közös szakértői jelentésben szereplő végkövetkeztetésig az útlevelgondnok beavatkozása nélkül kell eljutni. Ha szükséges, a szakértői testület kiegészítő információkat kérhet a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságtól.

C.4.3 E szakaszban a *sportoló* személyazonossága nem kerül említésre, de elfogadott tény, hogy a megadott konkrét információk lehetővé tehetik a *sportoló* személyének azonosítását. Ez nincs hatással a folyamat érvényességére.

C.5 Pozitív útlevéleredmény kibocsátása

C.5.1 Ha a szakértői testület megerősíti az egyhangú „valószínűleg dopping” álláspontját, a Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságnak *pozitív útlevéleredményt* kell bejelentenie az *ADAMS-ben*, ami magában foglalja a *pozitív útlevéleredményről* szóló írásbeli

nyilatkozatot, a sportolói biológiai útlevelé dokumentációs csomagot és a közös szakértői jelentést.

C.5.2 A sportolói biológiai útlevelé dokumentációs csomag és a közös szakértői jelentés felülvizsgálata után az útlevelé gondnoknak:

- a) Az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 5.3.2 cikke szerint értesítenie kell a *sportolót* a *pozitív útlevelé* eredményről;
- b) Át kell adnia a *sportolónak* a sportolói biológiai útlevelé dokumentációs csomagot és a közös szakértői jelentést;
- c) Fel kell hívnia a *sportolót* arra, hogy – kellő időben – nyújtsa be saját magyarázatát az útlevelé gondnoknak átadott adatokra vonatkozóan.

C.6 A sportolótól származó magyarázat felülvizsgálata és a fegyelmi eljárás

C.6.1 Amikor megkap bármilyen magyarázatot és alátámasztó információt a *sportolótól*, aminek a megadott határidőn belül kell beérkeznie, a Sportolói Biológiai Útlevelé Bizottságnak azt felülvizsgálatra továbbítania kell a szakértői testülethez bármely olyan további információval együtt, amit a szakértői testület szükségesnek ítél ahhoz, hogy véleményét mind az útlevelé gondnokkal, mind a Sportolói Biológiai Útlevelé Bizottsággal összehangolva megalkossa. A felülvizsgálat ebben a szakaszban már nem névtelenül folyik. A szakértői testületnek újra kell értékelnie vagy újra meg kell erősítenie az ügyet, és a következő következtetések egyikére kell jutnia:

- a) A szakértők egyhangú „valószínűleg dopping” véleménye az útlevelé ben lévő információk és a *sportoló* által adott bármely magyarázat alapján; vagy
- b) A rendelkezésre álló információk alapján a szakértők nem tudnak a fentiekben leírt „valószínűleg dopping” egyhangú véleményére jutni.

[Megjegyzés a C.6.1 cikkhez: Az ilyen újraértékelésnek akkor is meg kell történnie, amikor a sportoló semmiféle magyarázattal nem szolgál.]

C.6.2 Ha a szakértői testület a C.6.1 cikk (a) pontjában leírt véleményt nyilvánítja, akkor a Sportolói Biológiai Útlevelé Bizottságnak tájékoztatnia kell az útlevelé gondnokot, az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabvány* 7. cikke szerint meg kell vádolnia a *sportolót*, és az *Eredménykezelésre* vonatkozó *nemzetközi szabványnak* megfelelően kell folytatnia az *eredménykezelést*.

C.6.3 Ha a szakértői testület a C.6.1 cikk (b) pontjában leírt véleményt nyilvánítja, a Sportolói Biológiai Útlevelé Bizottságnak – esettől függően – aktualizálnia kell a Sportolói Biológiai Útlevelé Bizottság jelentését, és javasolnia kell az útlevelé gondnoknak, hogy végezzen további *tesztelést* és/vagy gyűjtsön információkat a *sportoló* vonatkozásában (lásd az Információgyűjtési és információmegosztási irányelveket). Az útlevelé gondnoknak értesítenie kell a *sportolót* és a *WADA-t* a felülvizsgálat kimeneteléről.

C.7 Az útlevelé alaphelyzetbe állítása

C.7.1 Amennyiben a *sportolóról* az útlevelé alapján megállapították, hogy doppingvétséget követett el, a *sportoló* útlevelét az útlevelé gondnoknak a kapcsolódó *eltiltás* idejének

kezdeten alaphelyzetbe kell állítania, és új biológiai útlevél azonosítót kell hozzárendelnie az *ADAMS*-ben. A Sportolói Biológiai Útlevél Bizottság és a szakértői testület által a jövőben lefolytatott esetleges felülvizsgálatok esetére ez tartja fenn a *sportoló* névtelenségét.

C.7.2 Amikor egy *sportolóról* a *sportolói biológiai útlevé*ltől eltérő bármilyen más alapon állapítják meg, hogy doppingvétséget követett el, a hematológiai és/vagy szteroidútlevél érvényben marad, kivéve azokat az eseteket, ahol a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* változást okozott a hematológiai, illetőleg a szteroidmarkerekben (pl. az anabolikus androgén szteroidokra vonatkozóan jelentett *AAF*, ami befolyásolhatja a szteroidprofil *markereit*, illetve *ESA*-k vagy vérátömlesztések *használata* esetén, ami megváltoztatja a hematológiai *markereket*). Pozitív vizsgálati eredményt követően az útlevélgondnoknak egyeztetnie kell Sportolói Biológiai Útlevél Bizottságával, hogy megállapítsák indokolt-e az útlevél alaphelyzetbe állítása. Ilyen esetekben a *sportoló* profilja(i) a szankció kezdetének idejétől kerülnének alaphelyzetbe állításra.